

Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid



Número 67

20 de octubre de 2021

XII Legislatura

COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA POSIBLE INCIDENCIA DE LA ENTRADA DEL CORONAVIRUS A TRAVÉS DEL AEROPUERTO ADOLFO SUÁREZ MADRID-BARAJAS EN LA EXPANSIÓN DE LA COVID-19 EN LA COMUNIDAD DE MADRID

PRESIDENCIA

Ilmo. Sr. D. José Virgilio Menéndez Medrano

Sesión celebrada el miércoles 20 de octubre de 2021

ORDEN DEL DÍA

- 1.- Cuestión Preliminar: designación de Presidente de la Comisión (art. 65.5 del Reglamento de la Asamblea).**
-

2.- C-738(XII)/2021 RGEF.12436. Comparecencia del Sr. D. Efrén Moreno Benavides, Profesor titular de ETSI aeronáutica y del espacio, en la Universidad Politécnica de Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre modelos de predicción de la dinámica de transmisión de la infección SARS-CoV-2, y su evolución en función de distintos escenarios de contención, especialmente en el Aeropuerto Adolfo Suarez, Madrid-Barajas. (Por vía del artículo 75.3 y concordantes del Reglamento de la Asamblea).

3.- C-727(XII)/2021 RGEF.12423. Comparecencia de la Sra. D.ª María del Mar Faraco Oñorbe, Presidenta de la Asociación de Médicos de Sanidad Exterior, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre importancia y desarrollo del control de fronteras ante enfermedades como la COVID-19, y su opinión sobre las medidas adoptadas en el Aeropuerto Adolfo Suarez, Madrid-Barajas. (Por vía del artículo 75.3 y concordantes del Reglamento de la Asamblea).

4.- Ruegos y preguntas.

SUMARIO

	Página
— Cuestión Preliminar: designación de Presidente de la Comisión (art. 65.5 del Reglamento de la Asamblea).....	3333
- Este punto del orden del día se tramita con carácter secreto.	3333
— C-738(XII)/2021 RGEF.12436. Comparecencia del Sr. D. Efrén Moreno Benavides, Profesor titular de ETSI aeronáutica y del espacio, en la Universidad Politécnica de Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre modelos de predicción de la dinámica de transmisión de la infección SARS-CoV-2, y su evolución en función de distintos escenarios de contención, especialmente en el Aeropuerto Adolfo Suarez, Madrid-Barajas. (Por vía del artículo 75.3 y concordantes del Reglamento de la Asamblea).	3333
- Interviene el Sr. Moreno Benavides, Profesor Titular de ETSI Aeronáutica y del Espacio en la Universidad Politécnica de Madrid, confirmando su toma en conocimiento de los derechos y apercibimientos legales.	3333
- Interviene, en turno de presentación, el Sr. Muñoz Abrines.	3334
- Intervienen, en turno de pregunta-respuesta, el Sr. Pérez Gallardo y el Sr. Moreno	

Benavides.	3334-3337
- Intervienen, en turno de pregunta-respuesta, el Sr. Rico García-Hierro y el Sr. Moreno Benavides.	3337-3338
- Exposición del Sr. Moreno Benavides.	3339
- Intervienen, en turno de pregunta-respuesta, el Sr. Padilla Bernáldez y el Sr. Moreno Benavides.	3339-3344
- Intervienen, en turno de pregunta-respuesta, el Sr. Muñoz Abrines y el Sr. Moreno Benavides.	3344-3347
- Intervienen, en turno de aclaraciones, el Sr. Pérez Gallardo y el Sr. Moreno Benavides.	3347-3348
- Interviene, en turno de aclaraciones, el Sr. Rico García-Hierro.	3348
- Intervienen, en turno de aclaraciones, el Sr. Padilla Bernáldez y el Sr. Moreno Benavides.	3348-3349
- Intervienen, en turno de aclaraciones, el Sr. Muñoz Abrines y el Sr. Moreno Benavides.	3349-3350
- Se suspende la sesión a las 11 horas y 8 minutos.	3350
- Se reanuda la sesión a las 11 horas y 20 minutos.	3350
— C-727(XII)/2021 RGEP.12423. Comparecencia de la Sra. D.^a María del Mar Faraco Oñorbe, Presidenta de la Asociación de Médicos de Sanidad Exterior, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre importancia y desarrollo del control de fronteras ante enfermedades como la COVID-19, y su opinión sobre las medidas adoptadas en el Aeropuerto Adolfo Suarez, Madrid-Barajas. (Por vía del artículo 75.3 y concordantes del Reglamento de la Asamblea).	3350
- Interviene la Sra. Faraco Oñorbe, Presidenta de la Asociación de Médicos de Sanidad Exterior, confirmando su toma en conocimiento de los derechos y apercibimientos legales.	3351
- Interviene, en turno de presentación, el Sr. Muñoz Abrines.	3351
- Intervienen, en turno de pregunta-respuesta, la Sra. Joya Verde y la Sra. Faraco Oñorbe.	

	3351-3354
- Intervienen, en turno de pregunta-respuesta, el Sr. Rico García-Hierro y la Sra. Faraco Oñorbe.	3355-3357
- Intervienen, en turno de pregunta-respuesta, el Sr. Padilla Bernáldez y la Sra. Faraco Oñorbe.	3357-3359
- Intervienen, en turno de pregunta-respuesta, el Sr. Muñoz Abrines y la Sra. Faraco Oñorbe.	3359-3362
- Interviene, en turno de aclaraciones, la Sra. Joya Verde.	3362-3363
- Intervienen, en turno de aclaraciones, el Sr. Rico García-Hierro y la Sra. Faraco Oñorbe.	3363
- Intervienen, en turno de aclaraciones, el Sr. Padilla Bernáldez y la Sra. Faraco Oñorbe.	3363-3364
- Intervienen, en turno de aclaraciones, el Sr. Muñoz Abrines y la Sra. Faraco Oñorbe.	3364-3365
- Interviene la Sra. Joya Verde por el artículo 114.	3365
- El tercer punto del orden del día se tramita con carácter secreto.	3366

(El punto del orden del día correspondiente a la cuestión preliminar se tramita con carácter secreto).

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenos días, una vez subsanados los problemas técnicos para poder proyectar unas diapositivas, les quiero dar la bienvenida y el agradecimiento a todos, a mi grupo por proponerme y al resto de grupos por el asentimiento. Tengo confianza en que va a ser buena comisión, que entre todos vamos a conseguir que sea útil para el objeto para el que se designó. Recordarles que el objeto de la comisión es el que es y no otro; lo leo, por si acaso: analizar la incidencia de la expansión de la COVID-19, con sus distintas variantes y cepas, en la población de la Comunidad de Madrid, como consecuencia de la entrada de personas infectadas a través del Aeropuerto Adolfo Suárez Madrid-Barajas, y el análisis de las medidas solicitadas por el Gobierno de la Comunidad de Madrid al Gobierno de la nación y su posible eficacia en relación con controles epidemiológicos y restricciones de actividad en el aeropuerto.

Por tanto, les quiero recordar que en lo que sí que voy a ser estricto es en el respeto a la persona que comparece y, como todos ustedes son personas cabales, estoy seguro que no va a hacer falta recordárselo a nadie, con lo cual vamos a pasar al punto primero.

C-738(XII)/2021 RGE.12436. Comparecencia del Sr. D. Efrén Moreno Benavides, Profesor titular de ETSI aeronáutica y del espacio, en la Universidad Politécnica de Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre modelos de predicción de la dinámica de transmisión de la infección SARS-CoV-2, y su evolución en función de distintos escenarios de contención, especialmente en el Aeropuerto Adolfo Suarez, Madrid-Barajas. (Por vía del artículo 75.3 y concordantes del Reglamento de la Asamblea).

Invito al compareciente, señor Benavides, por favor, a que tome asiento. *(Pausa.)* Gracias y bienvenido. Con carácter previo a cada comparecencia, en relación con los derechos que asisten al compareciente, así como los apercibimientos legales que se hacen al mismo, ambos constan de forma expresa en el escrito de requerimiento que se le ha notificado. ¿Nos confirma por favor que ha leído este escrito y le constan los derechos que le asisten y los apercibimientos legales penales que le son aplicables?

El Sr. **PROFESOR TITULAR DE ETSI AERONÁUTICA Y DEL ESPACIO EN LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID** (Moreno Benavides): Sí.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Se recuerda que el formato de la comparecencia es el de pregunta-respuesta, tal como está explicado en el escrito de requerimiento. Tras una intervención inicial de introducción por parte del portavoz del grupo parlamentario solicitante de dos minutos máximo, se inicia el primer turno de portavoces de los grupos, de menor a mayor, para pregunta-respuesta, durante diez minutos máximo, y un segundo turno de pregunta-respuesta de tres minutos

como máximo por cada portavoz interviniente. Se abre el turno de presentación de la comparecencia por el grupo que lo solicitó, que es el Grupo Popular; señor Muñoz Abrines, por favor.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Gracias, señor presidente. Simplemente reiterar lo que ya pone el escrito de comparecencia. Nosotros hemos solicitado la comparecencia del señor Moreno porque consideramos que los modelos de predicción son enormemente útiles, y lo han sido, hay muchos ejemplos al respecto en relación con la evolución del COVID y, por lo tanto, respecto a las medidas que se podían o se deben adoptar. Y, por lo tanto, conocedores del trabajo del señor Moreno respecto al desarrollo de modelos de predicción dinámica en relación con la Comunidad de Madrid, etcétera, hemos considerado que su trabajo era importante y útil para esta comisión, para sacar conclusiones y, por lo tanto, simplemente agradezco su presencia. Espero ya a las preguntas de los distintos grupos parlamentarios y a mi propio turno del Grupo Popular. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Abrines. Entonces, empezamos ya el turno de preguntas y empezaremos por el Grupo Parlamentario Vox en Madrid; tiene la palabra el señor Pérez Gallardo.

El Sr. **PÉREZ GALLARDO**: Gracias, señor presidente. Muchas gracias, señor Moreno, por estar aquí y por venir a la Asamblea. Desde el Grupo Parlamentario Vox, le damos la bienvenida a esta Cámara y a esta comisión de investigación. Nuestra primera pregunta es un poco la relación o el motivo que le hace venir a usted hoy aquí. He intentado investigar un poco -preparándome esta comisión- sobre la temática o la relación que puede haber en su carrera profesional en relación con este modelo de predicción, que puede ser un área un poco más estadística si acaso, por lo que he podido yo entender, y me ha costado encontrar ese vínculo. Es usted experto en mecánica de motores como profesor de una carrera técnica en la Universidad Politécnica de Madrid, donde casi todas las asignaturas que usted imparte están dedicadas también sobre todo a motores y todo eso. También me han sorprendido gratamente además sus libros; también tiene algunos de ética y le doy mi felicitación porque he podido leer parte del libro y creo además que nos viene bien al uso ya que, en el prólogo, usted habla de llegar a conocer la verdad, llegar a conocer las decisiones correctas e incorrectas y el camino de llegar a la verdad, que es un poco lo que pretendemos en esta comisión. Por eso, lo primero que le quería preguntar es qué es lo que usted cree que puede aportar a esta comisión en esto de los modelos de proyección de la evolución del COVID.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: En primer lugar, muchas gracias por haber considerado que podía aportar algo e ilustrar a sus señorías. Respecto a la pregunta que me ha hecho, es cierto que mi perfil es de ingeniero y esta ha sido mi labor siempre. Los ingenieros nos dedicamos a modelar matemáticamente sistemas complejos. En este caso, el sistema complejo que se ha modelado es la evolución de la pandemia en la Comunidad de Madrid y, por mi trayectoria profesional y la relación que tenemos con el diseño y la innovación, allí en la escuela, tenemos una forma particular de abordar los diseños de estos métodos matemáticos, de estos modelos matemáticos, que, en su momento, cuando comenzó la pandemia, nos hizo pensar que teníamos una forma bastante interesante de enfocar los modelos, distinta a la que se solía hacer. Se envió la propuesta de

investigación con aquellas características -que ahora, si quieren, cuento un poquito más detalle en qué consisten- al Instituto de Salud Carlos III de Madrid y el proyecto se puso en marcha a finales del año pasado. Lo que se ha hecho durante este tiempo es comprobar que el modelo, efectivamente, ha reproducido las tres primeras olas de lo que ha sucedido en la Comunidad Madrid y que nos permitía obtener información. Entiendo que mi visión o lo que yo puedo aportar en esta comisión es qué dificultades existen en este tipo de modelados, qué características especiales conviene que tengan estos modelos y siempre desde una perspectiva de la ingeniería, teniendo en cuenta que la ingeniería es muy amplia, pero, en este caso, me estoy refiriendo a la capacidad que tenemos los ingenieros de modelar matemáticamente sistemas complejos, que requiere una serie de habilidades, entre ellas, saber seleccionar y aislar muy bien los fenómenos dominantes y, sobre todo, describirlos de un modo que sean independientes para poder asegurar que no hay interferencias nocivas en las predicciones ni a futuro ni hacia el pasado. Eso es justo la característica del modelo que se hizo en la universidad. No es un modelo que se haya hecho público porque fue un modelo de investigación desde el primer momento y se quiso estudiar sus capacidades al ser tan distinto a otros, a los habituales que se viene utilizando, pero los resultados fueron buenos.

El Sr. **PÉREZ GALLARDO**: ¿Cuáles son esos resultados? Lo primero que me he llegado a preguntar es llegar a saber ese modelo. Yo también tengo parte de técnico como estudiante de una ingeniería, pero, bueno, Arquitectura Técnica. Yo, al principio de la pandemia, también empecé a predecir los modelos y parecía que se distribuían según una distribución normal, cosa que podía llegar a la conclusión de que las medidas que se estaban tomando no afectaban, porque la distribución seguía siendo normal. Pero, claro, estos son modelos, por ejemplo, que depende de cómo cojas los datos, si los datos los coges simplemente de contagios o de fallecidos de la Comunidad de Madrid... Nosotros ahora estamos intentando centrarlo a Barajas, entonces, ¿cómo afecta su modelo respecto a Barajas? Es decir, los datos que ustedes cogen, la población que ustedes cogen, ¿es de toda España, de Barajas o de Madrid?

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: El estudio que se ha realizado, que se envió a la revista internacional y está siendo revisado por pares ahora mismo, está en proceso de revisión, con lo cual no es público todavía, porque está en proceso de ser publicado. En este trabajo se ha utilizado la Comunidad de Madrid completa y solo se analizaron las tres primeras olas porque, desde el principio, las vacunaciones sabíamos que iban a afectar; las vacunaciones las dejamos fueran y entonces hemos analizado todos los datos que están en las tres primeras olas a partir del momento en el que el número de personas vacunadas podrían empezar a afectar de modo significativo a la predicción.

La característica con la que se creó este modelo, que yo creo que es lo que tiene interés - como dice que ha trabajado en ello-, es que aquí hay dos tipos de eventos que hay que perseguir que están interrelacionados: por un lado, están los eventos sociales y, por otro lado, están los eventos sanitarios. En casi todos los modelos, prácticamente, que se emplean se genera una dependencia entre estos dos tipos de eventos. Básicamente, los modelos de entrada que cualquier modelo matemático debe tener... -y no hay ningún modelo del mundo que no lo requiera-, se basan en dos tipos de frecuencias: por un lado, están las frecuencias que permiten describir estos eventos.

Podríamos dedicarnos a frecuencias de eventos que suceden el Aeropuerto Barajas, si fuera el caso del estudio; nosotros, en este caso, nos dedicamos a la comunidad. Los eventos son muy amplios y muy diversos: desde la frecuencia con las que las personas toman un transporte público o van a trabajar, o si están con medidas de restricción en una zona básica de salud... Pues estas frecuencias, que cambian la dinámica de los eventos sociales, son el primer dato de entrada necesario para este tipo de modelos. El problema proviene de que estos eventos sociales disparan eventos sanitarios. El primer evento sanitario es la infección de una persona, fecha que es desconocida a priori, porque la fecha que normalmente se maneja suele ser la de los primeros síntomas; a partir de ahí, se siguen disparando nuevos eventos sanitarios, como pueden ser el ingreso en un hospital, el regreso o el ingreso a una UCI o, finalmente, la defunción. Lo que sucede en casi todos los modelos, como no tienen la característica con la que se creó el que hicimos en la Universidad Politécnica, es que una modificación de los eventos sociales, por ejemplo, cerrar una zona básica de salud o cerrar un aeropuerto, abrir un aeropuerto, ese tipo de eventos inmediatamente están relacionados con las frecuencias sanitarias, que deberían ser independientes. Hay que construir el modelo con bastante habilidad matemática -entre comillas-. Nosotros aplicamos siete integrales de convolución, unas herramientas matemáticas que permiten hacer esas independencias y construimos quince compartimentos, completamente diseñado el modelo, para mantener la máxima la independencia entre los eventos sociales y los sanitarios. Eso es lo que, desde mi punto de vista, hizo que el modelo diera unos resultados de predicción sobre las tres olas suficientemente significativos. He traído unas transparencias de los resultados, si quieren, luego los pongo. Es esa capacidad de separar el evento social del evento sanitario lo que permite que los resultados se puedan considerar suficientemente buenos. Una vez construido el modelo, hay que alimentarlo con buenos datos y, afortunadamente, la Comunidad de Madrid tenía datos suficientes...

El Sr. **PÉREZ GALLARDO**: Perdóneme un segundo que le interrumpa. ¿Qué tiene que ver esto con Barajas? Es decir, ¿cómo lo podemos relacionar con Barajas? Por ejemplo, si se le mete el dato de viajeros que vienen de zonas infectadas... Nosotros, por ejemplo, ya en enero, simplemente, con los datos que podía haber en Asia, en China o en Italia, sin tener un modelo estadístico, simplemente por sentido común, pedíamos ese cierre. Entonces, no sé si estadísticamente ese modelo incluso puede avalar eso; es decir, no sé si ustedes han probado o han metido en el modelo ese tipo de datos.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: De modo separado, no lo hicimos; no era el objeto estudiar Barajas. Lo habríamos hecho si nos hubieran alimentado con los datos correspondientes desde Barajas, pero nosotros teníamos otro objetivo en aquel momento, que era comprobar, una vez que uno genera un modelo diferente a los que se suelen emplear y viendo las carencias de los modelos, mejor dicho, viendo las mejoras que nosotros podíamos aportar sobre los modelos, nuestro objetivo fundamental era comprobar que el modelo era sólido. En ese sentido, nos centramos en todo el trabajo que se realizó. ¿Podríamos haber abordado Barajas como un caso particular? Seguramente lo podríamos haber hecho, hubiéramos necesitado datos de lo que estaba ocurriendo, pero no es un dato que tengamos a día de hoy porque no lo hemos estudiado. Lo que yo puedo decir es qué tipo de dificultad uno se puede encontrar si se hubiera intentado hacer ese trabajo.

El Sr. **PÉREZ GALLARDO**: Claro, por eso era mi pregunta inicial cuál era la relación que había para que viniera a esta comisión; por eso, nosotros estamos intentando estudiar Barajas y entonces no sé cómo ese modelo nos puede ayudar a nosotros en esta investigación.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Bueno...

El Sr. **PRESIDENTE**: Disculpen, el tiempo ha finalizado. Lo que yo les voy a proponer a los portavoces -perdone, señor Rico, que le toca usted ahora-... ¿Usted necesita cinco minutos para exponer las transparencias? Que yo creo que nos pueden ilustrar a todos para que luego siga usted. ¿O prefiere hablar ahora y que luego cuando acaben todos los comparecientes...? (*Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono.*) No, no, digo meter el inciso, la intervención explicando... Bueno, bueno, cuando quieran ustedes, yo no quiero incomodar a nadie ni saltarme el orden del día, pero, como dice que tiene unas transparencias, yo creo que las podría explicar en cinco minutos ahora o cuando acaben todos. (*Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono.*) Perfecto, entonces, si les parece, cuando acaben todos los portavoces, usted explica las transparencias por cinco minutos o así y ya lo tenemos para el segundo turno.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: De acuerdo.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Pérez Gallardo. Tiene la palabra el señor Rico.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Gracias, presidente. Buenos días, señor Moreno. Agradecerle que esté hoy aquí, pero quiero que usted sepa que el Grupo Parlamentario Socialista participa en esta comisión por responsabilidad parlamentaria, por respeto a esta Cámara y, por supuesto, por respeto a las y a los comparecientes; es decir que participamos en esta comisión por esa responsabilidad y por ese respeto, porque, para el Grupo Parlamentario Socialista, el teórico objeto de esta comisión está, sin ninguna duda, fuera del ámbito de competencias de la Comunidad de Madrid. Se lo voy a decir a todos los comparecientes y, al igual que le agradezco que esté aquí, quiero que lo sepa también.

En todo caso, le anticiparé que le realizaré una serie de preguntas que, en la mayoría de los casos, no tienen prácticamente..., de contestaciones muy escuetas y muy breves, porque -ya se ha hecho referencia a ello- esto se circunscribe, en principio, a Barajas. Me cuesta encontrar un poco la conexión de su intervención con el caso en concreto, porque, además, usted acaba de comentar que, en ese trabajo que han hecho, el objeto no era estudiar Barajas. Yo le quiero trasladar una serie de historias, que no sé si conoce, de cara a ese estudio que han hecho para saber si ha influido o no ha influido. ¿Usted es conocedor de que son más de cien las medidas que se han implantado de higiene y de control sanitario para hacer frente a la pandemia en el propio aeropuerto de Barajas?

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Soy conocedor de que se tomaron medidas, aunque no he podido valorar el efecto de esas medidas porque no forman parte del trabajo, pero sí soy consciente de que esas medidas estaban implantadas.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Esas medidas se ajustan a las recomendaciones de la Comisión Europea, supongo que lo sabe o lo conoce.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: No lo he comprobado personalmente, pero entiendo que es así.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: ¿Y que se ajustan también a las recomendaciones de la Agencia Europea de Seguridad Aérea para el control de posibles contagios del COVID-19?

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: No lo he comprobado personalmente, pero entiendo que será así, obviamente.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: ¿O que han sido coordinadas también con los... Esto lo digo porque, al fin y al cabo, no somos algo aislado, que todas las medidas que se han adoptado se ha hecho de forma coordinada con los Estados miembros y siguiendo las indicaciones de los organismos europeos. Y también que estas medidas han sido coordinadas con asociaciones de aeropuertos y de compañías aéreas supongo que también lo conoce. Skytrax, si no estoy mal informado, es una organización referente en el sector de la aviación cuyo principal objetivo es realizar mediciones de calidad que reflejan la experiencia de pasajeros, de clientes en aerolíneas y aeropuertos, ¿conoce esta organización?

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Con detalle no.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Lo digo porque, en esta organización, AENA ha obtenido la máxima puntuación, de 5 estrellas, en los aeropuertos y, dentro de esos aeropuertos, el aeropuerto de Adolfo Suárez Madrid-Barajas ha sido galardonado con un premio que hace referencia a las medidas que se han puesto en marcha y el cumplimiento de estas medidas por esta organización. ¿Tenía conocimiento?

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: No.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Bueno, y que AENA ha sido también acreditada por la propia ACI, que, para los 46 aeropuertos de la red de AENA, ha sido acreditada por el compromiso con las medidas sanitarias adoptadas. No sé si esto lo conoce. Le digo esto, en definitiva, porque con esta acreditación se asegura que la infraestructura aeroportuaria, en este caso, el aeropuerto Adolfo Suárez Madrid-Barajas ha seguido las recomendaciones sanitarias de la Organización de Aviación Civil Internacional, de la Agencia Europea de Seguridad Aérea, del Centro Europeo de Prevención y Control de Enfermedades y las guías de la Organización Mundial de la Salud. Con todo esto, le traslado que, en principio, aquí veníamos a hablar de qué medidas se han adoptado en el aeropuerto Adolfo Suárez Madrid-Barajas y yo se lo quería trasladar, en definitiva. Y, vuelvo al inicio de la intervención, que también supiera que nosotros aquí participamos por respeto a los comparecientes y a esta Cámara. Y me cuesta ver la relación, porque usted mismo ha dicho que el objeto no era estudiar el Aeropuerto Madrid-Barajas.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Yo le agradezco muchísimo la aclaración. Desde luego, no tengo ninguna duda de que no se hayan tomado medidas en el aeropuerto. Yo creo que no estoy aquí para valorar si esas medidas son adecuadas o no son adecuadas. Yo puedo aportar o ilustrar la dificultad que subyace detrás de intentar hacer predicciones relacionadas con medidas que se pudieran dejar de adoptar o no en un determinado escenario. ¿Qué ese escenario incluye a Madrid-Barajas? Como si incluye cerrar o abrir un estadio de fútbol. Este tipo de acciones que se toman tienen repercusiones en los datos de entradas de los modelos y, como consecuencia, tienen repercusiones en los datos que se obtienen de esos modelos. Yo puedo intentar valorar desde mi experiencia si tiene sentido hacer ese tipo de análisis, pero no creo que tenga yo que cuestionar si las medidas que se adoptaron -que entiendo que ha estado bien dirigido el aeropuerto, entiendo- hayan sido correctas o hayan dejado de serlo; no es mi objeto de trabajo ni tiene nada que ver con lo que yo puedo aportar e intentar ilustrar en esta sesión.

Quizá podríamos preguntarnos qué hubiese pasado si, en vez de estas medidas que usted ha descrito, se hubieran tomado otras. ¿Qué cambios hubiéramos podido tener? ¿Con un modelo de predicción se hubiera podido estimar cuál hubiera sido el cambio previsto? Este tipo de respuesta se puede hacer si se dispone de los datos adecuados y si se mantiene una descripción matemática suficientemente rigurosa como para que los resultados no estén sesgados hacia un determinado sitio; en este sentido, es en lo que yo puedo aportar información. Desde luego, no puedo entrar a valorar todas estas medidas que usted ha dicho porque, primero, me las tendría que estudiar con detalle y, segundo, tendría que hacer otro tipo de trabajo distinto al que he hecho. Entonces, no creo que sea mi opción ni mi trabajo hacer esas valoraciones, pero, si tienen alguna duda, por ejemplo, sobre qué hubiéramos hecho si hubiéramos tomado otro tipo de medidas distintas de aquellas y qué hubiera podido ocurrir, pues yo le podré decir, en base a los modelos y a las capacidades predictivas de los que se disponen en la actualidad, si pudiéramos sacar algo en luz o perderíamos el tiempo, ¿no? Es algo en lo que yo podría aportar información, creo, en esta sesión.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Rico. Señor Padilla, por favor, tiene la palabra.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ**: Sí, presidente. A mí sí que me gustaría que lo explicara antes de que yo hablara, si puede ser.

El Sr. **PRESIDENTE**: ¿Le parece bien al resto de portavoces? Señor Muñoz, ¿le parece también bien? Bien, pues, si le parece, lo proyecta, aproximadamente durante cinco minutos.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Sí, había seleccionado algunas transparencias de las que se han enviado en el artículo. Voy a ser muy breve porque, realmente, no sé hasta qué punto... Veo que una de sus señorías sabe, más o menos, lo que supone modelar este tipo de evento. Básicamente, lo que ocurre en la sociedad, sea por culpa de un aeropuerto o sea porque la sociedad completa se está moviendo, lo que suele ocurrir es que en un determinado día -yo ahí he puesto el 13 de marzo de 2020, puro día aleatorio- suelen aparecer una serie de nuevos infectados y esos provienen de eventos sociales, aparecen como consecuencia acumulados con los que ya había de una serie de infecciosos y

aparecen una serie de recuperados. Si en la sociedad no pasa absolutamente nada y la sociedad se sigue comportando igual, sin que nadie tome medidas, esto se replica de manera estacionaria y al día siguiente volvemos a tener una situación parecida, otra vez al día siguiente volvemos a tener una situación parecida, y el número de infecciosos se mantiene. ¿Qué ocurre el día que alguien toma una decisión o, por lo que sea, la sociedad cambia el número de eventos o el tipo de eventos? Imaginemos que un determinado día, en vez de infectarse 25 nuevas personas, se infectan 75 nuevas personas; esas nuevas 75 personas nos incrementan los infecciosos en 150 y ese mismo día, los recuperados siguen siendo 25, porque dependen del pasado. El problema en casi todos los modelos predictivos es que al día siguiente fallan las predicciones; por eso, las predicciones son tan cortoplacistas y es muy difícil pasar de una semana. ¿Por qué? Porque los recuperados que se tienen en cuenta a partir de los infecciosos del día anterior fallan porque se alimentan los modelos matemáticos con frecuencias de recuperación que están inexorablemente mezcladas con las frecuencias de los eventos sanitarios. Esto es lo que nosotros, en nuestro modelo, hemos propuesto eliminar y es lo que ha generado el modelo diferente.

Se ha estudiado como un caso de investigación, porque es un modelo nuevo. Lo que debería haber ocurrido, que es lo que hemos hecho, es que, al día siguiente, el número de recuperados debería haber sido el mismo que tendríamos porque no puede ocurrir que los eventos sanitarios queden acoplados a los eventos sanitarios; que el día anterior haya que ha ido a un campo de fútbol, por ejemplo, no puede modificar las frecuencias de recuperación. Si no se escribe bien el modelo matemático, esto ocurre por pura descripción matemática del modelo, o sea, es un problema inherente a las matemáticas que hay que resolver. Esto se resuelve con un modelo, que es el que nosotros hemos propuesto, en el que los eventos son distintos; generamos frecuencias sanitarias que son completamente distinguibles y completamente independientes de las frecuencias de los eventos sociales. Esto nos pone el foco en la descripción de la sociedad, en la descripción de lo que pueda ocurrir, sea un cierre en un aeropuerto, sea cualquier otra cosa. Entonces, el modelo completo se hizo con uno de mínimos. Nosotros generamos siete integrales de convolución, que son estas que nos permiten hacer las independencias entre los eventos sociales y los sanitarios, aquí generamos siete independencias nuevas y quince compartimentos donde caían esas convoluciones. Gracias a esto, el modelo -y así lo propusimos en el proyecto de investigación, porque lo era- preveíamos que iba a tener mayor capacidad de predicción porque iba a ser capaz de mitigar la incertidumbre asociada a todo este tipo de casuística y aumentar la versatilidad del número de escenarios que se podían utilizar o modelar -mejor dicho-, e iban a aumentar la robustez de los resultados obtenidos. Por ser un poco más breve, me salto esta parte.

Estos son los resultados que nosotros hemos obtenido. Aquí están las tres primeras olas; los puntos son los datos reales en cada gráfica: el primero son confirmados, el segundo son asintomáticos, el tercero son muertes, admitidos en hospitales, regresos a hospitales. La línea gris que tenemos aquí es el cálculo de nuestro modelo predictivo. Es la Comunidad de Madrid entera, es cierto, pero las capacidades predictivas están aquí. En particular, pudimos sacar el número de asintomáticos que tuvimos más o menos durante la primera ola danzando o andando por la comunidad. Este es el tipo de cosas que nosotros podemos hacer con este tipo de modelos.

Este es el contraste con el N-COVID, a nivel nacional, para la Comunidad de Madrid. Las tres barras son las cuatro mediciones que existen en las cuatro rondas con el estudio que se hizo de N-COVID de seropositividad y la línea negra es el resultado del modelo. Pasa perfectamente por todos los centros de los intervalos de confianza, con lo cual pone de manifiesto que la predicción que se maneja es suficientemente robusta. Este, desde mi punto de vista, es el resultado más importante de todo el trabajo, que tiene que ver con las preguntas que yo creo que se están haciendo. La línea negra es una medida de la movilidad en las personas en la Comunidad de Madrid con fecha y día. Es un resultado del modelo; ahí, por ejemplo, se ve cómo el primer estado de alarma redujo la movilidad al 90 por ciento, prácticamente, en toda la comunidad y, a medida que se fueron liberando o promoviendo medidas, liberando antiguas o promoviendo nuevas, se fueron generando mayores o menores movilidades en la sociedad. La línea continua es la predicha por nuestro modelo, la discontinua -esta que viene por aquí- es una estimación hecha por la Universidad de Oxford en el Reino Unido sobre España; es a nivel nacional. La línea discontinua de arriba es una estimación también nuestra en base a las zonas básicas de salud, que se fueron restringiendo en la Comunidad de Madrid, y, entre las dos, entre las medidas nacionales y las medidas de la comunidad, el resultado debe ser una línea parecida a la negra. La diferencia es que la línea negra que nosotros proponemos es una línea que se ha medido, es una medición indirecta porque es un resultado del modelo, pero tenemos en cada día el comportamiento social. Si ahora me dice alguien, ¿podríamos haber valorado qué hubiera pasado si hubiéramos cerrado Barajas? Pues podríamos hacer una estimación, retocando esta línea negra, inmediatamente en las fechas correspondientes que se nos diga, movemos esta línea negra en la cantidad oportuna y el modelo nos dirá cuanto cambiarán los resultados en la segunda y la tercera ola. Este es el tipo de capacidades de las que nosotros disponemos y esto es lo que podemos hacer.

El modelo está enviado a una revista científica pero todavía no ha sido aceptado. Es un proceso científico que está siendo revisado por pares y estamos esperando la respuesta de los revisores, que posiblemente nos digan que hay cosas que modificar, o a lo mejor lo aceptan tal cual está -no suele ser lo habitual-, y estamos en ese proceso todavía. Por tanto, no es una información pública, está en manos de una revista internacional, pero esto es un poquito lo que yo quería contar que hemos hecho y qué podemos hacer.

En relación con el trabajo que es el motivo por el que yo creo... Claro, este trabajo se presentó primero como resultado final del proyecto de investigación y acabó presentado también en la Dirección General de Salud Pública, motivo por el que creo que he sido citado.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Le he dejado un poquito más de tiempo, pero creo que merecía la pena que acabara su argumentación y explicación. Ahora sí, señor Padilla, tiene la palabra.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ**: Muchísimas gracias. Es un placer tenerle por aquí. La verdad, muy interesante la exposición. Ahora sí puedo entender más el porqué de su presencia aquí después de escucharle. Y eso que sí que creo que habría que haberlo afinado por usted, sobre todo

por usted, porque me parece que es un mal rato pasar por aquí sin que muchos de nosotros supiéramos muy bien el motivo.

Quería hacer alguna pregunta. En los meses de mayo, junio, julio de 2020, sí que se empezaron a publicar algunos artículos acerca de la capacidad que habían tenido las diferentes experiencias de modelización de datos acerca de esa predicción, de la predicción de lo que había ido ocurriendo. Básicamente, lo que se dijo es que los modelos que se habían explorado, en términos globales, habían tenido una capacidad muy baja, principalmente debido a tres aspectos: calidad de datos, adecuación de modelos y la incertidumbre intrínseca de los modelos epidemiológicos. A ese respecto, sí que quería preguntarle qué opina al respecto sobre cómo se cuadra el modelo que usted nos ha explicado con una afirmación que se hace en uno de los papers, publicados en la revista Chaos, publicado por Faranda, que dice que su resultado es un estudio hecho en torno a la adecuación de los diferentes modelos realizados a la evolución de la pandemia y que hablan de que sus resultados sugieren que hay razones estadísticas y físicas para atribuir una baja confianza a la adecuación de los modelos dinámicos y estadísticos, a pesar de que puedan tener buenos resultados en términos puramente estadísticos y que son consideraciones que principalmente se vinculan a la gran variabilidad de los fenómenos epidémicos, de forma intrínseca. Entonces, cuál es su opinión en torno a la capacidad que tienen on the go, es decir sobre la marcha -no de forma retrospectiva-, los modelos para predecir hacia futuro en el contexto concreto de las epidemias, no en otros contextos.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Bien. En primer lugar, le agradezco que me haya dejado tiempo para poder exponer las cosas. Respecto a la pregunta que me hace, son sistemas muy complejos con demasiados datos de entrada, la incertidumbre tiende a bajar por cada nuevo dato de entrada, por cada nuevo evento que se incorpora en el modelo la incertidumbre siempre aumenta de los resultados finales y el tiempo de predicción se reduce. Eso es inexorable y viaja con los modelos matemáticos de este estilo; ocurre en todos los modelos que podamos hacer. Nosotros hemos construido uno en el que hemos intentado mitigar ese fenómeno o ese efecto de modo que el daño sea el menor posible. Dicho esto, la revista que cita, Chaos, efectivamente, ha publicado muchísimos datos; el artículo concreto que ha citado no lo he leído, pero he leído muchos otros. La revista Chaos es una revista de carácter matemático, dirigida por matemáticos fundamentalmente. En ese tipo de artículos está muy de moda un tipo de modelos matemáticos basados en integrales que no son enteras, es un operador matemático que lo que hace es utilizar una derivada hábilmente construida, que tiene mucho sentido desde el punto de vista matemático, pero muy poco desde el punto de vista de perseguir una epidemia. La ventaja que les dan a los matemáticos es que les incrementan el número de grados de libertad de ajuste y entonces, al final, uno puede acabar ajustando prácticamente cualquier cosa, pero la capacidad de predicción es muy baja, con lo cual estoy muy de acuerdo con la conclusión del artículo, porque, normalmente, no se ha implementado una descripción de la física real de la propagación, sino que simplemente se ha dotado de una herramienta matemática, con ciertos grados de libertad, que viene muy bien para los ajustes, pero que no tienen una relación.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ**: Otra de las cosas que le quería preguntar -y perdone que le corte- es que una de las cosas que sí hemos visto a lo largo de la pandemia es que ha quedado muy establecido que uno de los proxy más claves que teníamos para la toma de decisiones, es decir, uno de los grandes retos de la pandemia era tomar decisiones lo suficientemente sólidas para garantizar unos resultados, pero que no fueran excesivamente sobreactuadas porque también tenían externalidades negativas sobre la dinámica de la población. Sí que hemos visto que los datos de movilidad -lo ha comentado usted aquí- eran posiblemente uno de los vectores que más nos permitían anticipar; de hecho, en el momento de la desescalada, principalmente, después de los comienzos de vacunación, sí que hemos visto cómo algunas comunidades, como Asturias, eran las primeras en recuperar unos altos niveles de movilidad sin incrementos de la incidencia. Mi pregunta es, sobre los datos de movilidad que, por ejemplo, que daba Google, que son datos que venían de una empresa privada pero que suelen tener una actualización -también los de Apple- y que se han utilizado mucho, ¿han utilizado algún dato de ese tipo para la modelización?

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: No, hemos utilizado nuestras propias fuentes y hemos utilizado los datos reales de cómo se ha propagado... Afortunadamente, se tenían datos de los ingresos hospitalarios, las altas, las defunciones y, cuando empezaron los test, también de cómo evolucionaban los asintomáticos y, con esos datos, lo que hemos hecho es reconstruir hacia atrás la movilidad; eso fue a partir de la segunda ola. En la primera ola, simplemente, leyendo las decisiones que se publicaron en el Boletín Oficial referentes sobre todo al estado de alarma, fuimos capaces de hacer lo mismo que hizo Oxford, que fue acertar de primeras con la movilidad que había cada día; igual que lo hicieron en Inglaterra, lo hicimos nosotros, pero no hemos utilizado fuentes de bases de datos ajenas a las propias de la comunidad.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ**: Una de las cosas que hemos comentado es que es central, en términos de movilización, la calidad de los datos. Entiendo, entre otras cosas que, por eso -si no he interpretado mal-, parecía que su modelo, en la primera ola, sí que desajustaba un poco en el ajuste de asintomáticos, ¿no?, mientras que luego ajustaba muy bien en segunda y tercera ola. Entiendo que está vinculado a la calidad de datos pésima que teníamos a ese respecto. Sí quiero hacer constar que probablemente el único elemento legislativo que teníamos en el conjunto del Estado español para mejorar los datos en términos de sistema de información, principalmente vigilancia epidemiológica, era la Ley General de Salud Pública del año 2011, que a ver si ahora, por fin, ya tenemos el impulso necesario para que se implante, aunque creo que sí que hay que reconocer, tanto a las comunidades autónomas como al Gobierno central, la mejora en sistemas de información que hemos tenido en un tiempo récord, seguramente en el plazo de un año y medio hemos mejorado en términos de sistema de información sanitaria lo que no habíamos mejorado en la década previa.

Quería preguntarle si van a intentar pilotar este mismo modelo, con las modificaciones pertinentes dentro del marco de la vacunación, para las olas posteriores.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Sí, estamos en conversación -y de hecho no hemos empezado todavía- porque estábamos intentando poner las especificaciones de cómo abordar con

éxito ese trabajo. Lo hemos estado valorando; de hecho, la última reunión que tuve después de presentar el trabajo fue para ver cómo se podían abordar precisamente las olas con vacunación. Yo propuse cómo lo haría y estaban valorando si les parecía adecuado o no y en esas conversaciones estamos todavía; no ha habido un avance significativo.

Respecto a lo que decía de la primera ola que, por ejemplo, aquí en los asintomáticos se ve claramente, es porque en aquel momento no se estaban realizando test a la población, solo se realizaban los test de la gente que acababa en los hospitales o cuerpos específicos a los que se les hacían los test. Nosotros hemos reconstruido esa información que faltaba gracias al modelo.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ**: Otra pregunta que tenía es que entiendo que uno de los aspectos centrales a la hora de pensar en la dinámica de transmisión en un contexto muy concreto, como es el de la Comunidad de Madrid, es la vía y el número de puntos de entrada del microorganismo en ese sistema que consideramos cerrado en lo que nos explica el modelo. A ese respecto hace poco se publicó un artículo con una profusa participación de investigadores e investigadoras españolas, en la revista Nature Genetics, donde se analizaba la dinámica de la primera ola de COVID en España y uno de los aspectos que se decía era que la entrada del SARS-CoV-2 en España había sido al menos por 500 o más puntos únicos e independientes, ¿eso es un aspecto que influye en la realización del modelo? Y ya la última pregunta -porque ya se acaba el tiempo hasta la réplica-: ¿cómo incorporan eso?, ¿y cómo influye con respecto a entradas aéreas o también las terrestres u otro tipo de dinámicas?

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: La pregunta es muy pertinente. Todos estos modelos hay que arrancarlos con una fecha de inicio, y esa fecha de inicio puede ser múltiple, por ejemplo, con 500 casos o con un solo caso. La realidad es que estos modelos son muy explosivos y pierden la historia con facilidad. A las pocas semanas del arranque, la historia o, mejor dicho, el detalle de cómo fue ese arranque se difumina lo suficiente como para que no sea relevante. En nuestro caso, por ejemplo, arrancamos con un único caso el 10 de enero. Sabemos que no es realista, sabemos que no es necesario, pero sabemos que el arranque simplemente se va a difuminar enseguida. Entonces, es muy posible que, con un arranque mejor, en esas primeras fechas muy difíciles, la información sea muy mejorable. Y la respuesta es sí, es muy dependiente en los primeros días a cómo se arranca el modelo, pero, en los días posteriores, pasadas las tres, cuatro o cinco semanas, cómo se arrancó la pandemia ya no es tan relevante.

El Sr. **PRESIDENTE**: Por favor, tienen que ir acabando porque el tiempo ha finalizado ya. ¿De acuerdo? Gracias, señor Padilla. Señor Muñoz Abrines, tiene sus diez minutos.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Muchas gracias, señor presidente. Gracias, señor Moreno, por su comparecencia. A nosotros nos pareció interesante su aportación a esta comisión porque, al final, yo creo que los modelos predictivos, con independencia de la metodología, todos han tenido cierta utilidad. De hecho, nosotros, desde hace mucho tiempo, tuvimos como referencia, por ejemplo, dos trabajos que nos resultaron muy importantes como interesantes: el primero fue uno que se publicó, si

no recuerdo mal, como el día 1 de marzo de 2020, hecho también por un ingeniero, Tomás Pueyo, que trabaja en Estados Unidos, y que se publicó en la revista Medium y que se llamaba Why You Must Act Now. Ese trabajo lo que hizo fue analizar cómo evolucionaba el virus en China, parte en Italia - porque ya en Italia estaba bastante extendido-, y decía a todos los países, a las autoridades que quisieron leer ese trabajo -especialmente a España porque Tomás Pueyo es español, aunque trabaje en Estados Unidos-, que se adoptasen medidas ya de restricciones inmediatas porque decía que cada día de retraso en la toma de decisiones suponía incrementar los contagios un 40 por ciento. Otro trabajo a posteriori..., es decir, el de Tomás Pueyo fue de predicción de futuro, de lo que pasaría, de hecho, planteó que, si no se tomaban medidas, lo que iba a ocurrir en la inmensa mayoría de los países era una expansión rápida del virus, congestión en los hospitales, iba a haber dificultades de provisión de equipos de protección, etcétera, y, al final, se cumplió la predicción del señor Pueyo. En otro documento es el análisis ya posterior, es decir, de análisis de lo ocurrido, que es un documento que publicó Fedea, en abril de 2020, por dos profesores de universidad, creo que economistas, Luis Orea e Inmaculada Álvarez, de la Universidad de Oviedo y la Universidad Autónoma de Madrid, que, en función de los análisis, dijeron que fue fundamental la movilidad internacional y que, por lo tanto, las medidas restrictivas en aeropuertos, especialmente los vuelos de Italia, en aquel momento, debieron haberse puesto en marcha con mayor antelación y que, si el estado de alarma se hubiese adelantado una semana exclusivamente, se hubieran reducido los contagios un 67 por ciento. ¿Usted conocía estos trabajos y les da cierta credibilidad?

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Sí; de hecho, así como los detalles del inicio no son importantes, la fecha de inicio y el inicio sí son significativos. Nosotros, en el modelo, lo hemos comprobado, es muy sensible a adelantar o retrasar las fechas de tomas de medidas; esto es así. Depende mucho del momento en el que se está analizando la medida, porque, si el número de personas, por ejemplo, contagiadas que se están moviendo por la comunidad en un determinado día ya es un número muy elevado, hay medidas que, por añadir o quitar unos casos, no van a aportar mucho, pero es verdad que las fechas de inicio y retrasar, por ejemplo, las medidas una semana o unos días cambian drásticamente el comportamiento de las olas. Esto es así, y yo estoy de acuerdo; es decir, comparto los resultados que han expuesto estos dos trabajos, porque, simulando nosotros lo hemos percibido, o sea, las olas son muy muy sensibles a los días en los que se toman las acciones.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Como los grupos parlamentarios anteriores ya han hecho ciertas preguntas, no voy a ser reiterativo porque, si no, seríamos un poco pesados, pero sí que me interesa, en función de su modelo, saber cuál es la influencia, aunque más o menos lo ha adelantado, de la no restricción -si es que la han estudiado- o si tienen alguna incidencia en el modelo que han hecho de la no restricción de entrada de pasajeros o de otro tipo de medidas en un punto de entrada como es el Aeropuerto de Barajas y qué tipo de influencia puede tener la propagación de casos en nuestra región.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Como tal, ya he comentado que no lo hicimos. Sí pensamos en voz alta durante un tiempo si incorporar todo este tipo de detalles, el aeropuerto o el propio Metro, ciertas cosas que estaban sucediendo dentro de la comunidad. Decidimos, en su momento, considerar

que la Comunidad de Madrid era un conglomerado y acumular todos estos eventos de modo estadístico, porque no queríamos perdernos en el detalle y nuestro objetivo era básicamente valorar la capacidad que íbamos a generar con este nuevo modelo de predicción. La respuesta es que, a posteriori, podríamos hacerlo, pero, en su momento, no lo hicimos como tal, no estaba entre los objetivos que nosotros teníamos planteados. ¿Que se puede abordar y se puede hacer? Lo he comentado, basta con retocar el índice de movilidad beta, el equivalente al índice de contingencia de Oxford y comprobar los dos resultados. Se puede hacer, bastaría con tomar los datos del aeropuerto y valorarlo, igual que se puede comprobar qué hubiera ocurrido si se hubieran adelantado las fechas dos días, tres días o retrasado. Desgraciadamente, como no tengo los datos, no puedo decir qué hubiera sucedido; no lo tengo hecho, pero, desde el punto de vista de ser factible, lo es.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Nosotros hemos intentado, evidentemente, sin hacer modelos tan complejos como el suyo, pero sí hacer un análisis, aunque sea un poco orientativo, de las cifras del Aeropuerto de Barajas, es decir, de acuerdo a los datos publicados por AENA. Entre el año 2020 y lo que va del año 2021 han pasado por Barajas más de 20 millones de personas, de las cuales se supone que aparentemente o aproximadamente el 50 por ciento, algo más, en torno a 10 millones de personas, son entradas directamente de pasajeros por el Aeropuerto de Barajas en la Comunidad de Madrid, ¡10 millones de personas! Teniendo en cuenta el nivel de incidencia medio de contagios que había en España y en Europa en los diferentes meses y que podemos estar rondando en cifras aproximadas entre 200 y 250 contagios por cada 100.000 habitantes de incidencia media, a nosotros nos da por pensar que, simplemente, con una regla de tres de lógica del funcionamiento del virus, entre esos 10 millones de personas que han pasado por Barajas, unas 24.000 personas tenían el virus. Sin embargo, los datos oficiales del Aeropuerto de Barajas dicen que en el año 2020 solamente se detectaron 700 casos aproximadamente y, en lo que va de año 2021, 500; es decir, yo no sé si desde el punto de vista lógico o matemático de su experiencia a la hora de modelar y ver resultados esos son datos razonables.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Los 24.000 casos son aproximadamente en un año. (*Rumores.*) De ese orden, 14 meses. Habría que pasarlos a diarios y compararlos con los casos que en ese momento estaban moviéndose de modo natural dentro de la comunidad. Si ese número es bajo, el efecto es relativamente pequeño; si ese número es alto, el efecto será significativo. En la segunda y en la tercera ola se llegaron a tener, según la predicción de nuestro modelo -dependiendo del momento y en qué fecha se mira-, debimos tener, con prevalencia, con el virus que hubieran dado positivo si se les hubiera hecho un test, entre 10.000 y 100.000 personas diarias danzando por la Comunidad de Madrid. Ese es el número que hay que comparar con el que provenga del aeropuerto. Al final, es verdad que añadir casos siempre es problemático, pero todo es relativo: si los casos que se añaden no son suficientemente significativos comparados con los que ya hay, las predicciones no van a cambiar mucho; obviamente, siempre cambian a peor, eso sí es verdad. Saber cuantificar exactamente si es mucho o es poco, sin simularlo, yo no me atrevo a decirlo, pero sí quiero dejar claro que hay que comparar esos dos números antes de empezar a vaticinar si hubiera sido grave o no, y yo no tengo el número, no me atrevo a decirlo, pero sí que la comparación debe ser por los dos

lados, debe compararse contra las personas que, en ese momento, en ese día, estaban infectadas y andando libremente por la Comunidad de Madrid.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Nada más. Muchas gracias, señor presidente.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muy bien. Gracias, señor Muñoz. Vamos a abrir el segundo turno, y volvemos a comenzar con el portavoz de Vox en Madrid, Pérez Gallardo, por favor; tiene tres minutos.

El Sr. **PÉREZ GALLARDO**: Muchas gracias, señor presidente. Bueno, ha quedado patente en toda la intervención que ustedes no han realizado todavía el estudio con respecto a la influencia que pudo tener Barajas en la propagación del COVID. Sí ha comentado usted que este estudio se lo presentaron a la Comunidad de Madrid, a través de la Consejería de Sanidad, y me gustaría preguntarle si han recibido ustedes alguna petición por parte del Gobierno de la Comunidad de Madrid o por parte del Partido Popular, que son los mismos que han pedido esta comparecencia, para hacer el estudio sobre Barajas, es decir, sobre la incidencia. También quería preguntarle: si no lo hicieron en su momento, ¿fue porque no lo consideraron relevante o porque no lo vieron?

Ha mencionado usted también la movilidad y no sé si usted, por ejemplo, considera que el transporte público ha podido ser el motivo, como hemos dicho también en este grupo parlamentario reiteradas veces. Habla usted también de la dificultad de las predicciones en todo esto; no sé si eso significa que, al final, esta comisión no va a llegar a ninguna conclusión; eso es un poco lo que nos viene a decir, o que ustedes pueden realizar un estudio donde se pueden dar las conclusiones y, por lo tanto, volver a preguntar: ¿ha recibido usted la petición del Gobierno de la Comunidad de Madrid de realizar ese estudio y está puesto sobre la mesa?

Por último, se ha citado aquí un estudio del 10 de marzo de 2020 que ya pedía tal. Yo también le puedo citar una petición dos meses antes, de 24 de enero de 2020, que decía: "cada vez entran por el Aeropuerto de Barajas 15.000 chinos; el Gobierno dice que no toma medidas porque no hay vuelo directo desde Wuhan; no tomar medidas inmediatamente en el aeropuerto es una irresponsabilidad brutal, no puedo entender a qué esperan"; Rocío Monasterio, portavoz del Grupo Parlamentario Vox.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Bueno, yo no he recibido ningún encargo ex profeso; esto ha sido un proyecto de investigación completamente objetivo y al margen. A mí nadie me ha encargado que hiciera un estudio a medida de nada; yo he trabajado completamente libre. La propuesta del estudio la hice yo en su momento porque consideré que podía ser interesante y fue valorado por los expertos oportunos que decidieron que el proyecto siguiera adelante. Presenté los resultados cuando los tuvimos suficientemente maduros y, desde luego, no he tenido ningún tipo de encargo ni de presión ni nada por el estilo. Ha sido un trabajo científico, independiente. Esto me permite responder a su otra pregunta de por qué no se estudió Barajas: bueno, yo era el director del proyecto y decidí -y así se puso cuando se propuso- que lo importante era valorar si el modelo de verdad iba a permitir conseguir estas características que he contado antes que nosotros preveíamos, en este caso como ingeniero, que iban a suceder, por comparación con los modelos que yo, por aquel momento, estaba

viendo que sucedía. Entonces, el objetivo prioritario fue valorar las capacidades del modelo, en ningún caso era predecir o tomar decisiones de ningún tipo basándose en él; de hecho, la consejería, cuando yo lo presenté, siempre fue muy cauta y siempre dijo: cuidado, es un modelo nuevo, lo importante es valorar el modelo, no se van a tomar decisiones basadas en él. Ahora que sabemos que el modelo ha funcionado relativamente bien, se podrían empezar a hacer esos trabajos. Primero habría que completarlo todo -que es en lo que estamos- con la parte de vacunación, que es la siguiente parte. No sé si me he dejado alguna otra pregunta que me ha hecho sin responder.

El Sr. **PRESIDENTE**: Perdóneme, pero su tiempo ha concluido. Gracias, señor Pérez Gallardo. Por favor, señor Rico, tiene la palabra por tres minutos.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Muy breve. Agradecer nuevamente su presencia; agradecerle también el trabajo que ha hecho. No sé si por formación técnica, que también tengo, me parece interesante el trabajo que han realizado, pero me cuesta, a pesar de ello, entender el encaje en el teórico objeto de esta comparecencia en esta comisión, y no es nada, entienda, contra usted ni mucho menos. Usted mismo ha reconocido que, en su estudio, Barajas no era un elemento a priori nuclear de su estudio, por eso no lo contempló.

Respecto al momento que se ha hecho referencia en el que se pusieron en marcha las medidas en el Aeropuerto de Barajas, hay que decir que los aeropuertos españoles fueron pioneros en llevar a cabo unos controles más rigurosos. No lo digo por lo que haya dicho usted sino por referencias que se han hecho en otras intervenciones. También se ha hecho referencia en los datos al número de viajeros o datos de entrada al Aeropuerto de Madrid-Barajas; según datos de la propia Comunidad de Madrid solamente es el 0,27 por ciento lo que representan los casos importados. Bueno, ese dato está ahí, y no es un dato ni siquiera del ministerio del Gobierno de España, es un dato de la propia Comunidad de Madrid. Nada más. Reiterarle el agradecimiento por estar aquí. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muy bien. Muchas gracias, señor Rico. Señor Padilla, por favor, tiene tres minutos.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ**: Muchas gracias. Bueno, lo primero, señor Muñoz Abrines, la revista Medium es un blog. O sea, yo entiendo que, dentro del contexto del rigor científico y la revisión por pares -que además el señor compareciente nos ha dicho que su proceso todavía está por revisión por pares, pero nos lo ha explicado aquí y la verdad es que, con la solidez de la argumentación, ha quedado muy bien explicado-, creo que la revista Medium es un blog, y eso hay que tenerlo en cuenta.

Yo tenía dos cosas que preguntarle: una es cuál ha sido el rol que han jugado, en su modelización, las medidas relacionadas, por un lado, con el transporte público, es decir, si han tenido en cuenta medidas como, por ejemplo, los aforos del transporte público o las medidas de frecuencia que hacen que el número de concentraciones sean mayores o menores a ese respecto. Y la otra está relacionada con el impacto de la restauración. A ese respecto -y me voy a permitir la

autorreferencialidad-, publicamos, con un par de compañeros epidemiólogos, un artículo en la revista Gaceta Sanitaria sobre la evidencia epidemiológica acerca del rol de la hostelería en la transmisión del COVID. La Comunidad de Madrid sabemos que ha sido un verso libre con respecto a otras comunidades a ese respecto. Qué rol ha jugado..., a lo mejor no lo han estudiado como hostelería, sino simplemente como encuentros sociales, no más gathering sino small gatherings, en entornos cerrados. Simplemente eso, y agradeceré porque me ha parecido muy interesante la exposición.

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Muchas gracias por los agradecimientos. Espero haber ayudado a ilustrar la problemática del modelado en la medida de lo que he podido aportar. Los transportes públicos, todos los eventos sociales -que si hacemos la lista son muchísimos-, como la hostelería, el transporte público..., son muchísimos, y al final todos quedan recogidos en esta línea negra que es el conglomerado. Esa es la fotografía de todos los resultados. Eso hay que desgranarlo y ver el porcentaje que ha aportado cada uno de esos eventos. En base a las fechas, se pueden empezar a ver cómo estos eventos afectaban o no y hacer ese desgrane. Personalmente yo no lo he hecho, pero debo hacer hincapié en que hay delays, es decir, desde que se publica por ejemplo una medida hasta que eso se hace efectivo en la sociedad pasan una serie de días que no son fácilmente controlables, con lo cual la incertidumbre en esa separación o en esa segregación es alta, es bastante alta. Así como en otras cosas yo sí que me atrevo a decir que los resultados del modelo tienen relativa poca incertidumbre, en esa separación, si la lleváramos a cabo, la incertidumbre sería bastante alta; la podríamos acotar, pero no va a ser baja.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muy bien. Muchas gracias. Su tiempo ha terminado. Señor Muñoz, tiene tres minutos.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Gracias, señor presidente. En primer lugar, agradecer la presencia del señor Moreno. Agradecer, además, la intervención del señor Padilla, que en lo que se ha centrado es en mi error sobre llamar a Medium una revista y no un blog, pero me alegro que no haya cuestionado el trabajo que hay sobre el que yo hacía referencia y que cada día de retraso en adaptar medidas, como ocurrió en marzo del año 2020, suponía incrementar los contagios en un 40 por ciento, que es lo importante de esta comparecencia y de estos datos y no dónde se publica sino la solidez de ese trabajo.

Se ha dicho que -datos de la propia Comunidad de Madrid- Barajas solamente ha supuesto un 0,27 por ciento del número de contagios; claro, lo que no se dice es que son de los casos confirmados. ¿Por qué? Porque son a los que, desde sanidad exterior, se llama a la Comunidad de Madrid y dice: hemos detectado a estas personas y, por lo tanto, ustedes háganse cargo de ellas. Pero, claro, por ejemplo, datos de febrero de este año 2021 -tengo toda la serie, pero da igual, todos tienen un porcentaje similar-: número de pasajeros en el Aeropuerto de Barajas, de entradas, 379.000 personas entraron en el mes de febrero. ¿Saben cuántos pasajeros tuvieron control primario de esos 379.000? Datos oficiales, 13.771; es decir, el 3,6 por ciento de los pasajeros de Barajas son los que sufrieron un control primario, ya no digo control de test; de esos, hicieron test 3.942, es decir, el 1 por ciento de los pasajeros de Barajas se hicieron un test y de esos dieron positivo 13. Claro, ¿y el

resto de los 350.000 pasajeros que no han sufrido ningún tipo de control?, ¿esos no tenían contagio, no estaban afectados, etcétera? Esos son los datos que da el ministerio. Claro, lógicamente, datos confirmados, pero, claro, los asintomáticos y los no controlados no entran dentro del control. No sé, ¿usted qué opina al respecto?

El Sr. **MORENO BENAVIDES**: Bueno, yo tendría que mirar los datos con cuidado porque estas 379.000 personas que pasaron por el aeropuerto no sé si cruzaron..., imagino que es así, pero no tengo el dato. Lo primero que habría que ver es si cruzaron al lado tierra dentro de la Comunidad de Madrid y, si estos datos son correctos y el 13 es el número de positivos finales que hubo después de pasar los test, pues bueno, como se ha dicho antes, por una simple regla de tres podríamos saber el número de los que había, así en primera aproximación, y con un test de hipótesis podríamos poner un intervalo de confianza al número. No tengo una opinión personal; debería estudiarme los datos con detalle para poder dar una opinión. Esos 379.000... En los aeropuertos... Son datos, además, que no suelen ser transparentes, pero, supongo que oficialmente se podrían solicitar y saber exactamente si cruzaron o simplemente estuvieron de estancia o simplemente salieron al lado aire, pero volvieron a entrar, o sea, la casuística puede ser elevada. El número de personas que pasan por un aeropuerto es grande, es verdad, suena muy grande, pero, luego, la verdad es que hay que ver qué están haciendo esos pasajeros dentro del aeropuerto. No me atrevo a dar un número como tal.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muy bien. Les ruego que el exceso de alegría y de chanza lo guarden un poquito porque es un poquito molesto desde aquí estar oyendo las risas continuamente. *(Rumores.)* No, no le permito porque es que lo estoy oyendo todo el rato, se lo he dicho varias veces, le he hecho varias señales. Bueno, yo entiendo que le alegran mucho las cosas que se dicen aquí, pero le ruego, por favor, silencio, por lo menos por respeto al que está hablando, al compareciente, que esa alegría la dejemos para los recesos, por favor. Damos por finalizada la comparecencia del señor Moreno Benavides; le agradezco mucho su presencia. Si les parece, vamos a hacer un receso de diez minutos mientras los servicios de la Cámara limpian para que venga la siguiente compareciente. Empezaremos sobre las 11:20 horas. Gracias.

(Se suspende la sesión a las 11 horas y 8 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 11 horas y 20 minutos).

Si les parece, son las 11:20 horas, si están de acuerdo, retomamos ya el orden del día.

C-727(XII)/2021 RGE.12423. Comparecencia de la Sra. D.^a María del Mar Faraco Oñorbe, Presidenta de la Asociación de Médicos de Sanidad Exterior, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre importancia y desarrollo del control de fronteras ante enfermedades como la COVID-19, y su opinión sobre las medidas adoptadas en el Aeropuerto Adolfo Suarez, Madrid-Barajas. (Por vía del artículo 75.3 y concordantes del Reglamento de la Asamblea).

Se invita, por favor, a la compareciente a que tome asiento. (*Pausa.*) Con carácter previo, en relación con los derechos que asisten a la compareciente, así como los apercibimientos legales que se hacen al mismo, ambos constan de forma expresa en el escrito de requerimiento que se le ha notificado. ¿Nos confirma, por favor, que ha leído este escrito y le constan los derechos que le asisten y los apercibimientos legales penales que le son aplicables?

La Sra. **PRESIDENTA DE LA ASOCIACIÓN DE MÉDICOS DE SANIDAD EXTERIOR** (Faraco Oñorbe): Muy bien. Se recuerda que el formato de la comparecencia es el de pregunta-respuesta, tal como hemos explicado y como hemos hecho en la intervención anterior: intervención inicial e introducción del grupo solicitante, dos minutos máximo, y, luego, pregunta-respuesta, diez minutos cada grupo, y finalizaremos con un segundo turno de tres minutos. Señor Muñoz Abrines, tiene la palabra por dos minutos.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Muchas gracias, señor presidente. Gracias, señora Faraco, por su comparecencia. Espero no haber causado ningún problema en su agenda personal, que seguro que es bastante importante. Nuestro grupo parlamentario ha considerado necesaria su presencia, o importante, porque consideramos que usted, que es una profesional de sanidad exterior desde hace más de 15 años, conoce perfectamente cuál es el papel y la función de esa labor y de ese cuerpo del Estado en el control fronterizo y, además, es presidenta de la Asociación de Médicos de Sanidad Exterior, con lo cual no solo habla a título profesional y personal, sino además desde el punto de vista en representación de una entidad que engloba a muchos médicos de este ámbito y que trabajan, precisamente, para prevenir la entrada en el país de posibles infecciones, enfermedades, etcétera. Sabemos que, desde su asociación, han sido activos a la hora de plantear un análisis de la situación de los aeropuertos en España, en concreto, también de Barajas, supongo, y que han planteado sus opiniones y sus sugerencias al respecto. Por lo tanto, nos parecía que, para una comisión como esta, su opinión, su testimonio y sus valoraciones podían ser importantes respecto a la gestión que se ha hecho en el Aeropuerto de Barajas y en AENA en general respecto a los controles en relación con la COVID-19. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Muñoz. Ahora tiene la palabra la portavoz de Vox en Madrid por diez minutos, pregunta-respuesta.

La Sra. **JOYA VERDE**: Gracias, señor presidente. Agradecer a la señora Faraco su presencia aquí. Esperamos que pueda darnos luz en esta comisión, que lo que pretende es analizar cómo pudo influir la entrada de pasajeros por el Aeropuerto de Barajas y que entraron a la Comunidad de Madrid en la evolución de la pandemia. Quería preguntarle, en primer lugar, cuándo empezó, tanto usted como su asociación, a tomar conciencia de la amenaza que suponía el SARS-CoV-2 para España en concreto, porque, según nos consta, ustedes ya desde el 15 de enero de 2020 en la web de su asociación se hacían eco de lo que llamaban la neumonía China. ¿A partir de cuándo fueron ustedes conscientes o empezaron a tomar conciencia de la amenaza de este virus para la población española y para la Comunidad de Madrid? Muchas gracias.

La Sra. **FARACO OÑORBE**: A ver, conocimiento de la enfermedad como una neumonía de origen desconocido en China tuvimos prácticamente a la vez que todos, porque eso salió en los periódicos; no se sabía lo que era ni se le daba mucha importancia. Realmente fue entrando un poco el miedo o la prudencia cuando la Organización Mundial de la Salud empieza a declararlo emergencia de salud pública de carácter internacional primero y, después, pandemia. Con lo cual, aunque hemos vivido cosas parecidas en nombrar emergencias y luego se han quedado en poca cosa, en este caso, no es que esperábamos lo mismo, pero tampoco pensábamos lógicamente que esto iba a ser lo que ha sido a nivel mundial, nadie se lo esperaba. Fuimos tan sorprendidos prácticamente como toda la población cuando de repente empiezan, a eso del 10 de marzo, a decir algunos viajeros -porque nosotros hacemos vacunación internacional también- que les están prohibiendo la entrada en Nepal, y nosotros no tenemos información y no sabíamos que eso estaba pasando, que en otros países empezaban a no dejarnos entrar, porque España estaba afectada. Realmente conscientes fuimos cuando la población general, cuando se declaró el estado de alarma.

La Sra. **JOYA VERDE**: En concreto, de la amenaza que podía suponer la entrada de viajeros a través del Aeropuerto de Barajas, ¿usted puede decir alrededor de qué fecha o en qué momento ustedes fueron conscientes de esa amenaza concreta de la entrada de viajeros por Barajas?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Ya le digo que, realmente, conscientes, a nivel corporativo, como profesionales, no fuimos muy por delante de la sociedad y de la prensa. Realmente, bueno, sabíamos que esto era un problema, nos parecía a lo mejor que se hubiera tenido que empezar a controlar vuelos de Italia, pero no solo en Madrid sino en todos lados, porque ya sabíamos que en Italia había problemas. En China es menos problemático porque no hay aviones nada más que para Madrid, con lo cual, de alguna manera, hacen localizar en un foco, en un punto, los controles, pero, cuando ya hablamos de Italia o de otros países europeos, ya la cosa cambia. Realmente -le repito-, nos dimos cuenta de la gravedad cuando explotó la gravedad, cuando realmente ya era un estado de alarma, niños sin cole, etcétera.

La Sra. **JOYA VERDE**: Me refiero, en concreto, ¿hubo en algún momento en el que ustedes hicieran alguna declaración, algún aviso de alguna manera en concreto al riesgo de que pudieran entrar a través del Aeropuerto de Barajas personas infectadas? ¿Alguna fecha estimada? ¿O no hubo ningún tipo de declaración por parte de su asociación en ese sentido?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: No, por nuestra parte no hubo declaración porque ya le digo, incluso, en Madrid, nos pilló bastante por sorpresa el número que había cuando ya se detectó, y ya era demasiado...

La Sra. **JOYA VERDE**: Gracias. ¿Usted o su asociación tuvieron alguna participación a través del Ministerio de Sanidad o del Consejo Interterritorial en alguna reunión o consulta previa al estado de alarma y/o posterior relativo a la...?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: No, ninguna.

La Sra. **JOYA VERDE**: Ninguna. De acuerdo. ¿Recibió usted alguna consulta en lo relativo a la entrada o al control o a lo que podría suponer la entrada de pasajeros por el Aeropuerto de Barajas sin control por parte de algún departamento o de alguna consejería del Gobierno de la Comunidad de Madrid en concreto?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: No, no hemos recibido prácticamente -yo diría que nunca- ese tipo de preguntas porque somos una asociación pequeña; somos un cuerpo muy desconocido, con muy poca gente, con lo cual, normalmente nadie nos pide opinión ni se acuerda de nosotros a no ser que haya ya una cosa muy llamativa -Ébola, Zika o esto-, si no, no existimos.

La Sra. **JOYA VERDE**: Bueno, yo tengo que decirle que deben ser ustedes muy bien considerados -y seguro que con justicia y con razón- dado que han sido llamados a una comisión de tal envergadura, que el Gobierno de la Comunidad de Madrid considera algo tan importante como para solicitar la creación de esta comisión. Y, si usted ha sido llamada a comparecer a esta comisión, seguro que es porque tienen ustedes relevancia y son considerados unos consultores de peso, dado que han sido llamados a comparecer aquí. Por eso, le preguntaba si durante la crisis o durante la pandemia, en los momentos de los meses más duros de la pandemia, fueron también consultados. Me confirma que no es así. Muchas gracias.

Quería hacerle una pregunta sobre en qué medida -en su opinión- la falta de medios de protección entre el personal de aeropuertos, Fuerzas de Seguridad del Estado, seguridad privada, atención al público, tripulación, etcétera, antes del comienzo del estado de alarma, pudo ser determinante para los contagios y la expansión del virus.

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Realmente no puedo dar una contestación clara porque yo desconozco esos datos. Sí es cierto que a otros niveles -hablo de Atención Primaria, de hospitales y, por supuesto, también en sanidad exterior o policías de fronteras- había una falta muy grande de equipos de protección, que se suplió con riesgo, por supuesto mucho menos que, a lo mejor, los que atendían en una UVI a un señor y lo tenían que intubar, pero los primeros tiempos, los primeros dos meses -o algo menos- había realmente falta de EPI para todo el mundo.

La Sra. **JOYA VERDE**: Como le digo, estamos en una comisión de investigación que ha sido solicitada o planteada por el Gobierno de la Comunidad de Madrid para analizar cómo pudo influir o en qué medida pudo empeorar la evolución de la pandemia, la salud y la vida de los madrileños como consecuencia de algo muy concreto como es la entrada de grupos de personas procedentes de vuelos y que entraron a través del Aeropuerto de Barajas; es decir, estamos estudiando y estamos investigando cómo un grupo concreto de personas han podido influir en la evolución de la pandemia en nuestra comunidad. Quiero que quede muy claro cuál es el objeto de esta investigación. Por tanto, mi pregunta es: ¿considera usted que el grupo de personas que entraron a la Comunidad de Madrid, saliendo por la puerta del aeropuerto, cuando toman tierra y entran a la Comunidad de Madrid, procedentes del Aeropuerto de Barajas sin control en cuanto a infección del virus, se puede considerar un grupo de riesgo?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: A ver, la pregunta es compleja porque, cuando se percibe el riesgo a nivel general y a nivel gubernamental, el riesgo estaba ya descontrolado, entonces es muy difícil. Lo que habría que valorar quizá es hasta qué punto llegamos tarde todos -no sanidad exterior sino los encargados- a tomar las medidas que se tomaron después. Una vez que ya lo sabíamos y estábamos en el estado de alarma, realmente ya la importación se quedó prácticamente en nada. ¿Cuántos infectados entraron antes? No hay datos, porque la gente entraba con libertad. Entonces, yo creo que el problema puede estar tanto en Barajas como en otros aeropuertos -puertos incluso-, pero sobre todo en aeropuertos grandes que, durante la primera parte de la pandemia -hablamos hasta el estado de alarma-, entre febrero, finales y mediados, hasta que se empiezan a implementar controles, el 17 de marzo, creo que fue la Unión Europea la que dijo ya: hasta aquí dejamos viajar y todo el mundo cerró; ahí es cuando de verdad empezó el brote en Madrid, en Valencia, en País Vasco, fundamentalmente, al principio, y, de allí, a todos lados...

La Sra. **JOYA VERDE**: Perdona que la interrumpa, porque me queda solo un minuto. Pero, dado que se está poniendo el foco en un grupo de población concreto o en un grupo de personas concretas, que son las que entran por el Aeropuerto de Barajas, y se está poniendo el foco en ellos, en un control específico hacia ellos, y se está investigando qué pudo ocurrir por no controlar a ese grupo de personas en concreto, mi pregunta es: ¿consideraría usted o llamaría usted a ese grupo: grupo de riesgo de transmisión del virus por no ser controlados?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Previo al estado de alarma y a la detección oficial del problema, sí fue un riesgo, no solo en Barajas sino en los aeropuertos en general...

La Sra. **JOYA VERDE**: En la evolución de la pandemia en general.

La Sra. **FARACO OÑORBE**: La pandemia podía haber entrado a lo mejor más lentamente. Hubiera entrado y lo hubiera hecho como ha sido, o sea un desastre para todo el mundo, pero, quizá, hubiera entrado de una manera más paulatina si los controles se hubieran empezado a implementar en cualquier aeropuerto, quizá cuando ya teníamos unos ciertos casos... Italia estaba en brote desde el 23 de febrero, quizá hubiera sido el mejor momento.

La Sra. **JOYA VERDE**: Insisto, porque me parece muy importante. Considera usted que era un colectivo especial a vigilar, al menos, ¿no?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Sí, por supuesto. El viajero, por supuesto, es un colectivo muy especial a vigilar desde el principio hasta el fin. Para mí el grave problema -y eso fue para toda España- fue pre estado de alarma; ahí, llegamos tarde, yo creo que todos.

El Sr. **PRESIDENTE**: Por favor, vamos finalizando. Se ha acabado el tiempo.

La Sra. **JOYA VERDE**: De acuerdo. Muchas gracias. No hay más preguntas.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Joya. Grupo Parlamentario Socialista, señor Rico, por favor.

El Sr. **RICO GARCIA-HIERRO**: Gracias, presidente. Gracias, señora Faraco, por estar hoy aquí. Se lo he trasladado al anterior compareciente y también se lo quiero trasladar a usted a riesgo de ser reiterativo, pero quiero que sepa que nosotros participamos en esta comisión por responsabilidad parlamentaria, por respeto a esta Cámara y, por supuesto, por respeto a las y los comparecientes, pero consideramos que el teórico objeto de esta comisión está, sin ninguna duda, fuera del ámbito de competencias de la Comunidad de Madrid y quiero que lo sepa.

Como también hiciera en la comparecencia anterior, le voy a realizar una serie de preguntas que no van a ser muy numerosas y que casi en su totalidad son preguntas que requieren respuestas muy muy breves y concretas. También se lo trasladé al anterior compareciente, son más de cien las medidas de seguridad e higiene y control sanitario para hacer frente a la pandemia que se han implantado en el Aeropuerto Madrid-Barajas, ¿esto es así?, ¿no? (*Rumores.*) Bueno, usted ha hecho referencia -porque, además, el teórico objeto de la comisión se circunscribe en principio al Aeropuerto Adolfo Suárez Madrid-Barajas-, con carácter general, a la situación de los aeropuertos. Estas medidas a las que usted hacía referencia se han ajustado a las recomendaciones de la Comisión Europea. ¿Es así también?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Sí.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Y que esas medidas se ajustan también a las recomendaciones de la Agencia Europea de Seguridad Aérea, también es así, para el control de posibles contagios. Y que estas medidas también se han realizado en colaboración con el Centro Europeo para la Prevención y Control de las Enfermedades, ¿también es así? ¿Estoy en lo cierto?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Sí, sí, es cierto.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Y que han sido coordinados con los Estados miembros de la Unión Europea todas estas medidas, y que han sido coordinadas por asociaciones de aeropuertos y de compañías aéreas, ¿también es así? Sigo en lo cierto, ¿no?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Sí, es verdad.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Cuando AENA empezó a aplicar las medidas fijadas por sanidad exterior, los aeropuertos españoles fueron pioneros en llevar a cabo unos controles, si cabe, más rigurosos que los que había en otros países de nuestro entorno, ¿no?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: En parte sí y en otra parte quizá no, pero, vamos, estaban probablemente en la media para arriba.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: En ese momento se puso en marcha el grupo de recuperación operativa.

La Sra. **FARACO OÑORBE**: No lo conozco.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Este grupo tenía el objetivo principal de implantar las medidas de seguridad e higiene para hacer frente a la pandemia de acuerdo a las recomendaciones que he comentado de la Agencia Europea de Seguridad Aérea, el Centro Europeo para Prevención y Control de Enfermedades y la propia legislación vigente en España. Se puso en marcha de forma rápida.

Luego, voy a darle uno datos que, desde nuestro punto de vista, ponen de manifiesto un poco el sinsentido de la comisión, más allá de tampoco tiene encaje en el ámbito competencial de la Comunidad de Madrid. Según datos del Ministerio de Sanidad, del Centro de Coordinación de Alertas y Emergencias Sanitarias, los casos COVID confirmados totales en la Comunidad de Madrid, a fecha de 13 de octubre de 2021, son 893.884 y el número de casos COVID importados de otros países a la Comunidad de Madrid, a esa misma fecha, 13 de octubre, son 2.324; por lo tanto, los casos importados en esas fechas, según los datos del Ministerio de Sanidad, serían el 0,26 por ciento. Esto también es...

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Sí, en el último año hemos estado rondando entre el 0,3 y 0,7 de casos importados en toda España.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Los datos de la Comunidad de Madrid son muy similares: a fecha 5 de octubre de 2021, los casos COVID confirmados en la Comunidad de Madrid son 834.460 y los casos COVID importados de otro país en la Comunidad de Madrid 2.258. En este caso, los casos importados representarían el 0,27 por ciento; es prácticamente lo mismo. O sea que no hay diferencia, si estos datos son así...

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Sí, fueron todo el rato entre el 0,3 y el 0,4 todo el país, de media.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Entonces, se pone -yo creo- que de manifiesto que el transporte aéreo se ha mostrado con un entorno de baja prevalencia del virus con menos del 1 por ciento de los casos detectados, y también sin incremento en la ratio de transmisión. Sigo en lo cierto, ¿no?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Sí.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Pues nada, quería que me confirmase que esto es así y agradecerle nuevamente que esté con nosotros.

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Muchas gracias. Sí, es cierto, prácticamente, todos los datos que has dado son los que hay. España ha intentado -no voy a opinar- seguir a Europa y coordinarse con Europa. Hemos hecho muchas cosas bien, otras más regular, otras mejorables, pero, en lo que son los casos importados, han tenido muy poca importancia a excepción de ese principio que no se sabía que estaba circulando el virus de la manera que estaba circulando. Es el punto más débil de todo esto, el punto de antes de, pero no solo en España, en general. Cuando nos quisimos dar

cuenta, tanto en España como fuera de España, el virus estaba circulando ya por sí mismo y dentro de la población española o de la población de la Comunidad de Madrid.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Rico. Señor Padilla, por favor, su turno.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ**: Muchas gracias, presidente. Bienvenida, señora Faraco, un placer tenerla por aquí. Bueno, algunas preguntas también un poco a raíz de lo que ya hemos estado hablando. Ha comentado la señora Joya que aquí estamos abordando cómo un grupo de personas concreto... Yo quería preguntarle por el conocimiento que tiene en torno a la efectividad real de las medidas de contención y limitaciones en los aeropuertos no para un escenario de mitigación sino para un escenario de supresión. Es decir, reconocemos un escenario -yo creo-, en términos generales, en el cual las medidas tienen la capacidad que tienen. Aquí creo que hay que diferenciar dos escenarios diferentes y, por eso, quería preguntarle su opinión sobre esos dos escenarios diferentes. Creo que hay un escenario en marzo y creo que hay un escenario pos primer estado de alarma o como le queramos llamar, posconfinamiento duro, ¿no? Entonces, ¿cuál cree que sería la capacidad? ¿Cuál cree que sería la influencia del Aeropuerto de Barajas, en concreto -que es lo que estamos estudiando en esta comisión-, sobre las dinámicas de transmisión en el conjunto de nuestra comunidad?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Muchas gracias. Efectivamente, como distintas fases en el control de fronteras -también en interior-, la primera aparece prácticamente sin medidas porque se cierra todo. Es decir, lo que sería el confinamiento a nivel interno también es una especie de cierre a nivel externo. Se decide que se cierran las fronteras y solo pueden venir vuelos, en este caso, esenciales, repatriando gente y tal. Se controlan en ese tiempo aproximadamente 600 aviones -por lo que yo sé- y además concretamente en Barajas. En ese momento, no se realizaban test ni pruebas, entre otras cosas porque todavía había una deficiencia general en la capacidad de diagnóstico. Ahí, yo sé por mis compañeras de sanidad exterior que se hacían esos controles -los hacían ellos mismos-: control de temperatura, encuesta epidemiológica para saber si has estado cerca de alguien con fiebre y tal y listo. Y ya se les daba información de que, si aparecía fiebre o lo que fuera, llamaran a su centro de salud y siguieran las normas que le dieran; es verdad que ahí estaba todo parado. La segunda fase empieza cuando Europa -y no solo España- dan el paso de abrir las fronteras el 1 de julio de 2020. Nosotros empezamos un poquito antes, el 21 de junio, empieza a hacerse control de aeropuertos de vuelos Schengen, porque los no Schengen todavía hasta el día 1 no se abrieron. En ese primer momento, estaban solo los profesionales en el exterior en Madrid, durante todo el confinamiento, y la verdad es que el trabajo fue duro, porque, aunque eran pocos comparado con la normalidad, era mucho trabajo para poca gente; además, con determinadas modalidades de control que no habíamos realizado antes, como pueden ser las cámaras térmicas. Fue complicada esa primera parte.

Luego, la verdad es que el convenio entre el Gobierno y AENA pone a disposición de los controles mucho personal. Un personal que, en teoría, está supervisado por nosotros -y así era- pero, en Madrid, en presencia, por ejemplo, en los aeropuertos más grandes porque, además, los vuelos internacionales que se admitían tipo repatriados, esos sí eran solo de sanidad exterior, aunque

hubiera personal subcontratado con AENA para ayudarnos. Ese primer escenario, en verano de 2020, parece muy benigno, porque hay muy pocos casos; estamos en una subincidencia de 15 por 100.000 habitantes; estamos todos ya un poco relajados. Empieza a verse la subida a partir de agosto, empieza a verse que aquello vuelve a subir, seguimos relajados; empiezan a ponerse medidas de todo tipo fuera de España y dentro de España; ahora unos piden cuarentena, otros no piden, unos PCR, otros no. Empieza a haber un poco de caos de medidas a nivel, por lo menos, europeo y mundial también. Eso cambia también radicalmente cuando, a nivel de noviembre, a 23 de noviembre, siguiendo una recomendación del Consejo Europeo para intentar homogeneizar esos controles porque son mucho lío, y siguen siendo mucho lío para el viajero: ¿puedo?, ¿no puedo?, ¿qué hago?, ¿cuarentena?, no sé qué, no sé cuánto... Para eso, es cuando se decide empezar a hacer test de antígenos y a pedir PCR. Probablemente, en los meses de verano, pedir PCR previa no hubiese sido descabellado, no al llegar. Pero, bueno, se toma esa decisión en noviembre, empiezan a hacerse test y, efectivamente, se detectan pocos, porque, realmente, poca gente viene infectada; la gente tiene cuidado -no todos-, pero la gente no viaja enferma, en principio.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ**: En un artículo que se publicó en The Lancet, acerca de una revisión sobre los efectos de los casos internacionalmente importados sobre la transmisión interna de COVID, firmado por Russell y tal, una de las cosas que comparaba era la influencia que habían tenido los caos importados en primera ola y la influencia que había tenido a partir de septiembre de 2020. Hablaba de que -y me parece muy relevante en relación con las medidas a partir de la primera ola-, en entornos en los que haya una transmisión que no sea extremadamente baja, el porcentaje de casos importados, en términos generales, iba a suponer menos de un 10 por ciento, y el control en el ámbito aeroportuario iba a ser notablemente ineficaz. Lo digo porque la Comunidad de Madrid tuvo una incidencia acumulada por encima de 150 casos, una incidencia acumulada de 14 días, desde mediados de agosto hasta casi unos meses que, por fin, pasamos por debajo. De modo que creo que -y no se ha planteado así en la fundamentación de esta comisión- es especialmente relevante que el rol de control que pudo tener Barajas fue principalmente en primera ola, porque, posteriormente, la existencia de unas dinámicas de transmisión comunitaria bastante notables hace que se diluya. En ese primer momento, la capacidad que teníamos de establecer medidas que fueran efectivas también era muy limitada. Este mismo artículo de The Lancet habla de una reducción de un 75 por ciento en el número de viajes para conseguir una disminución de un 1 por ciento en el porcentaje que suponen los casos importados, que me parece muy relevante.

Ha dicho usted una cosa que me parece también muy interesante, que es el relacionado no solo con la frontera aeroportuaria. Un artículo que hemos comentado en la comparecencia anterior, de Nature Genetics, sobre el tipaje genético de las diferentes variantes, hablaba de que la introducción en España en la primera ola había sido mediante 500 entradas individuales en diferentes puntos. Entonces, yo quería preguntarle sobre cuál es su posicionamiento o sus propuestas -si en algún momento las tuvieron o si tuvieron alguna labor de consultoría- en torno a la influencia de las otras medidas de freno a la movilidad. Hablamos del Aeropuerto de Barajas, pero todos sabemos que a la Comunidad de Madrid se entra de muchas maneras. Sabemos que uno de los supereventos iniciales fue un partido de fútbol que se jugó en Italia con un equipo de Valencia y que eso supuso por ahí una

entrada muy importante, y es muy probable que desde Valencia a la Comunidad de Madrid hubiera una transmisión que no fuera solo aeroportuaria. Entonces, ¿qué nos puede comentar a ese respecto?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Efectivamente, tanto el artículo al que te refieres de The Lancet, y otro estudio -aunque tú has referido a otra fuente de datos- muy elaborado de CSIC, en el cual se habla precisamente de esa entrada por Valencia de los 519 casos confirmados, que se puede seguir un poco por dónde han ido por España, y, realmente, los datos dicen eso: que las primeras introducciones fueron en mediados o finales de febrero por Valencia, fundamentalmente, por aquello del partido de Italia, que era una zona afectada, que creo que ahí no estuvimos muy acertados. Después una feria de arte y una feria de moda en Madrid, un funeral masivo en el País Vasco y, de esos puntos, empieza realmente a distribirse por España. El número de casos importados, claro, al principio eran todos, porque un señor en la Gomera, pues un cien por cien de infección. Eso empieza a bajar mucho progresivamente hasta que llegamos a mediados de febrero y ya se planta en que el número de infectados el 20 de marzo -si no recuerdo mal- ya estamos solo en un 9 por ciento de importados, porque ya teníamos transmisión aquí, se cierra el 14, y el 30 de marzo desaparece incluso esa diferencia, porque el 5 por ciento del 24 de marzo ya se deja de diferenciar hasta que vuelve a empezar la apertura del país a otros países, que, entonces, pasamos de que empieza en julio con un 1,8, en agosto con un 1,1, en septiembre un 0,7, va bajando, un 0,6...; cuantos más casos hay en España, más baja es la influencia de los importados. Realmente, cuando ya había transmisión descontrolada, que fue desde el principio, y nos dimos cuenta, los casos importados no son lo que importa; importa cuando estamos bien. Incluso, ahora, que empezamos a estar bien, hay que echar el ojo a las variantes, hay que ser más prudente. El verano pasado igual, habría que haber sido quizá un poco más prudentes, pero, claro, España es un país que necesita el turismo y la economía también importa. Yo siempre agradezco no tener que tomar ese tipo de decisiones, porque yo, como sanitaria, cierro todo, pero eso no se puede hacer. (*Rumores*).

El Sr. **PRESIDENTE**: No, todavía no. Le quedan quince segundos, ¿los quiere? Gracias, señor Padilla. Por el Grupo Popular, señor Muñoz, por favor.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Gracias, señor presidente. Gracias, señora Faraco, de nuevo. Distintas publicaciones, así como el Centro Europeo para la Prevención y Control de Enfermedades o la Agencia Europea para la Seguridad Aérea, han planteado en primer lugar que son muy importantes para retrasar y ralentizar la expansión del virus los controles y las restricciones fronterizas y que, incluso, con ciertos tipos de controles, especialmente si son muy laxos, más del 75 por ciento de los casos de COVID no se detectarían en la frontera. ¿Eso es así? ¿Qué opina al respecto?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Realmente, efectivamente, el Centro de Control Europeo, incluso la Organización Mundial de la Salud que es muy pro no cierres porque su misión -entre comillas- es que tampoco se hunda el país por otras razones... La Organización Mundial de la Salud siempre está en una delicada balanza. Es cierto que, cuando los casos están controlados dentro, es muy importante un buen control. El primer control que se hizo de control primario, control secundario, que no incluía pruebas, realmente, efectivamente, se iba a detectar uno de cada cuatro, porque

control visual... *(Pausa.)* Uy, porras, disculpen, voy a quitar el móvil. Ya le digo, que el control visual no dice nada de esta enfermedad, muy poco; bueno, cuando viene una persona pálida o con muchas tos, pero eso es muy difícil. El control de temperatura todos esos documentos dicen que es más tranquilizador y para obedecer a una demanda de la población, no solo en España. La gente quiere ver que se hace algo y, bueno, se pone, aunque el coste-beneficio probablemente es muy caro para lo que se va a sacar. Ya la parte de formulario de control sanitario tiene una importancia fundamentalmente después, es decir, ya centrado, pero luego resulta que te diagnostican de COVID y, por lo menos, tener esos datos fáciles, porque localizar un enfermo pre-COVID de otras enfermedades cuando venía en un avión o no sé qué, se convertía en una verdadera yincana, era muy difícil llamar al aeropuerto con una u otra enfermedad, que una vez que te identificaban que había volado ayer con sarampión encontrar ahora los contactos... Y eso ya lo sabíamos; el formulario simplifica eso. El formulario primero fue un papel, fue un poco caótico; luego, ya en QR, ha ido mejorando. Ya, a partir del 23, empiezan a pedir test y también ayuda más. Ahora, realmente, el control de fronteras es importante cuando nosotros tenemos muy muy controlada la epidemia dentro. Ese es el momento de ser duros. ¿Cuánto de duros? Pues eso ya son motivos variados que no solo cuenta la sanidad.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: La verdad es que se podrían establecer tres momentos diferentes a la hora de valorar los controles en los diferentes aeropuertos, en concreto en el Aeropuerto de Barajas. Uno, que es pre estado de alarma, otro que es posterior y otro a partir del 23 de noviembre. Entonces, en la primera fase, ¿usted cree que hubiese sido importante o necesario haber establecido, conociéndose como se conocía, por ejemplo, la situación ya no solo de China sino de Italia, haber establecido restricciones en los vuelos procedentes de esos países? En segundo lugar, respecto a la segunda fase, que es cuando se implantan medidas como la toma de temperatura o el control visual, ¿usted cree que eso -aunque ya lo ha adelantado- servía absolutamente para algo y tenía alguna utilidad? Y, por último, si no recuerdo mal, ustedes ya, como asociación, a finales del mes de junio, reclamaron, aparte de un uso masivo o importante de los formularios, la realización de test, de PCR, entonces, ¿qué opina de que, hasta el 23 de noviembre -desde junio-, no se acordase la realización de esos test en el Aeropuerto de Barajas?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Las tres fases, como has nombrado, realmente la primera no se detectó. Hubiera sido muy importante, efectivamente, controlar, por lo menos, no solo los vuelos de Italia, los de China, y algunos otros países que ya empezaban a tener casos desde el principio. Tal y como se exponía en la propia valoración del riesgo del ECDC, del Centro de Control Europeo de Enfermedades, se suponía que el 2 de marzo todavía seguíamos en un escenario 1 en España -en Italia ya era el 2-, que hay transmisión local, prácticamente ninguna y entrada de pocos casos. Entonces, los gestores, los que hayan tenido esa decisión fueron tarde, es decir, se tenía que haber hecho antes, pero eso, lo sabemos ahora, en ese momento, probablemente, no se sabía. Yo misma estaba dando una charla en distintos sitios sobre el Coronavirus diciendo que, bueno, que todavía había que verlo con prudencia pero que no estaba descontrolado y, cuando, de repente se descontrola, tardo una semana en tener que cerrar, cuando se sabe lo que hay. La segunda parte, el

cierre completo con confinamiento, vinieron muy pocos vuelos, muy pocos barcos, no se dejaba entrar a la gente, con lo cual, algún caso hubo y algún brote, pero no mucho.

Cuando se abrió en verano del año pasado, teniendo en cuenta que no sé las posibilidades económicas que había, mi opinión es que sí hubiera sido bueno empezar con las PCR en origen. En destino no digo que es imposible, pero es complicadísimo, o sea, llegar y hacerte una PCR nada más llegar, por costes, por todo, pero, en origen, hubiera sido probablemente como ha sido a partir del 23 de noviembre, más útil. Lo que pasa es que también es verdad que, hasta prácticamente hace pocos meses, la gente no viajaba tanto; se están recuperando un poco los vuelos a cualquier sitio. Ahora hay test, hay normas que establecen que algunos pueden tener que hacer cuarentena, se piden las PCR en algunos vuelos, se está controlando mucho más, pero eso es ya ahora. Incluso ahora, si nosotros queremos detener del todo la pandemia, la única medida eficaz, eficaz, eficaz, sanitariamente, es cuarentena de 10 o 14 días con test antes, después y, por el medio, si quiero acortar la cuarentena; eso es lo que dice la evidencia hasta ahora que realmente controla una entrada.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Se ha planteado que España, más o menos, estaba haciendo lo mismo que otros países; sin embargo, por las informaciones que nosotros hemos conseguido recabar, en el mes de julio, países como Francia, Austria, Alemania, Bélgica, Dinamarca, Noruega, Holanda, Reino Unido, Rusia o Italia, y así hasta más de 150 países en el mundo, adoptaron otras medidas que no eran solo la de la inspección visual o el uso del termómetro, la toma de temperatura; es decir, solicitaban pruebas obligatorias de origen, cuarentenas -como usted ha planteado-, y esas son medidas que aquí no se adoptaron hasta el mes de noviembre.

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Realmente, aunque Europa, como organismo, ha tratado de homogeneizar, luego, cada país, tenía cierta libertad, era soberano para tomar otras decisiones. En el verano de 2020, cuando ya se abren los vuelos, sí creo personalmente que hubiera estado adecuada una medida de pedir test en origen, sobre todo de zonas con mucha más incidencia que nosotros. En ese momento, nosotros estábamos muy bien, estábamos muy bajitos, prácticamente no es que hubiera desaparecido, pero pasamos un verano, hasta mitad de agosto, con unos datos que probablemente venía más gente precisamente porque... Y no pedíamos eso.

Causas. No lo sé. Si es cierto que hubiéramos controlado más la entrada, porque, además la gente, si se tiene que hacer una prueba, si le pones una cuarentena, no va a venir. ¿Qué pasa? Que yo entiendo que España, probablemente, necesita el turismo; esa balanza es supercomplicada.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Por último, según ciertas estadísticas y datos, la mayoría oficiales, solo entre un 3 y un 7 por ciento, dependiendo de los datos que se miren y las épocas, de los viajeros que llegan a España, en concreto, al Aeropuerto de Barajas son objeto de control primario.

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Ahí yo creo que hay un pequeño error. El control primario, en principio, se hace a todo el mundo. El control primario solo es pasar el QR -antes era en papel

formulario-, pasar por una cámara térmica, que ni la ves y ya está, porque llevas el formulario. Entonces, la gente cree que no hay control primario. El control primario se hace porque está a la salida la cámara y antes tenían que dar un formulario, que era más lioso, ahora el QR. Ese prácticamente se hace siempre. El control secundario es el que pasa muy poca gente, que es aquel que no le sale bien el QR, le sale rojo, que, a lo mejor, tiene aspecto de estar enfermo -aunque eso ya es más complicado- o que da temperatura en la cámara; esos pasan a control secundario y, probablemente anden por ahí los datos. El control secundario ya lo realizan clínicos, ya se le pregunta, ya se le toma la temperatura y, entonces, ahora, se decide si se hace un test; antes, directamente, se iba a un hospital en una ambulancia cuando no había test, porque, si todo te daba la sospecha de que podía ser un coronavirus, tenía que ir a aislarse y hacerse pruebas. Ahora se hace el test allí -en algunas circunstancias puede ser algo distinto- y, por mucho que se haya contratado personal de AENA y tal, no hay capacidad de hacer test, ni de pedir todas las PCR a todo el mundo; eso es muy complicado. Hay que buscar métodos alternativos un poco aleatorios.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: De acuerdo. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muy bien. Gracias, señor Muñoz. Damos paso al segundo turno. Tiene la palabra la señora portavoz de Vox en Madrid, doña Gádor Joya, por tres minutos.

La Sra. **JOYA VERDE**: Muchas gracias. Gracias, señora Faraco. Yo he insistido en la consideración del grupo de pasajeros que entraban a través del Aeropuerto de Barajas como grupo de riesgo, dada la envergadura que tiene o que se le da por parte del Gobierno de la Comunidad de Madrid, que nosotros no negamos que tenga influencia, pero, no sé si como para crear una comisión de investigación al respecto. Me gustaría que me respondiera -y yo me pregunto- si el Gobierno de la Comunidad de Madrid considera que estos pasajeros podrían ser de alto riesgo para introducir el virus en nuestra región, si usted cree que el Gobierno de la Comunidad de Madrid podría haber llevado a cabo algunas medidas concretas sobre estos pasajeros una vez cruzan la puerta del Aeropuerto de Barajas y se encuentran en el territorio de la Comunidad de Madrid, siendo ya competencia del Gobierno de la Comunidad de Madrid y de la Consejería de Sanidad controlar el estado de portador de estos pasajeros. ¿No cree que se podrían haber llevado algunas medidas a cabo como las que Vox propuso, que ya son conocidas por esta Cámara?

En segundo lugar, ha hecho usted mención a una feria de arte y a una feria de moda, que se celebraron en la Comunidad de Madrid durante la época cuando empezó, ya estaba caliente, y la pandemia ya estaba implantada. Yo quiero recordar que en la Comunidad de Madrid se celebró la feria Arco, del 26 de febrero al 1 de marzo, cuando ya las autoridades sanitarias de Italia habían confirmado hasta ese día 6 víctimas mortales y más de 200 personas contagiadas y, en la región del Véneto, se había anunciado la suspensión del Carnaval de Venecia, mientras que el Gobierno local había cancelado los eventos previstos en el Teatro La Scala. A la feria Arco vinieron seis galerías, si no me equivoco, procedentes del norte de Italia. No se llevó a cabo ninguna medida, no se canceló Arco y la directora de Ifema dijo que seguirían las recomendaciones del Ministerio de Sanidad y de la Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid. La feria Arco tuvo lugar sin ningún tipo de

medidas, por supuesto, evidentemente, no se canceló. No se controlaron a los participantes en esa feria procedentes de Italia, donde ya estaba habiendo víctimas mortales. Entiendo que, si se celebró esta feria y la directora dijo que seguirían las recomendaciones de la Consejería de Sanidad de la Comunidad de Madrid, no recibieron ninguna recomendación en contra, por tanto, yo quiero también llamar la atención sobre esa falta de control y esa falta de previsión, que se podría haber dado en personas procedentes de una región ya con alta incidencia del virus y no se tomó ninguna medida cuando el Gobierno de la Comunidad de Madrid lo podría haber hecho. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora Joya. El Grupo Parlamentario Socialista, señor Rico, por favor.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Gracias, presidente. Gracias, señora Faraco, nuevamente. Voy a ser muy breve. Reiterarle el agradecimiento por estar hoy aquí. Yo creo que de lo que usted ha comentado no sé si se pueden extraer algunas conclusiones en el día de hoy. Es verdad que, dentro del contexto internacional de dificultad para reaccionar ante la pandemia, desde nuestro punto de vista, no hay caso Barajas, porque yo se lo he preguntado y usted así lo ha afirmado. En Barajas se han adoptado medidas; no se han hecho de manera unilateral, se han coordinado con el resto de los países de nuestro entorno y se han hecho siguiendo las recomendaciones de la Unión Europea y que el porcentaje de casos importados es muy reducido, ese 0,26 o 0,27 por ciento; por tanto, desde nuestro punto de vista, no hay caso Barajas.

Luego, usted ha hecho referencia a una pregunta del portavoz del Grupo Parlamentario Popular, que prácticamente la totalidad de los pasajeros que entran por Barajas sí se les realiza el control primario, ¿no?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Sí.

El Sr. **RICO GARCÍA-HIERRO**: Pues nada más. Reiterarle el agradecimiento. Muchas gracias, presidente.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muy bien. Gracias. Señor Padilla, por favor.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ**: Muchas gracias, por la comparecencia en su conjunto. Ha comentado la portavoz de Vox lo de Arco, etcétera. Creo recordar que día 8 de marzo hubo un macroevento de Vox, en un lugar cerrado, en el cual uno de sus altos cargos acababa de venir de Vitoria e Italia, o sea que eran lugares que eran dos hotspots de contagio. Yo creo que, en esos términos, de verdad, es que vuelvo a reiterar, el artículo de Nature Genetis analiza el genotipado de las 500 muestras individuales que entraron por 500 sitios distintos de forma única. Creo que eso es una muestra muy notable de cómo esto es una red distribuida que intentar centralizar la responsabilidad en un solo punto del nodo, es una gran dificultad, como ha comentado.

Hay una conclusión -y me corrige si estoy equivocado- que saco de su intervención, y es que básicamente habríamos hecho cosas distintas sabiendo lo que sabemos ahora, y no antes, con los

sistemas de formación que tenemos ahora, y no antes, y con la capacidad diagnóstica que tenemos ahora, y no antes.

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Efectivamente, supongo que las medidas si se hubieran tomado antes y, a lo mejor, más estrictas. Personalmente, creo que nos sorprendió a todos y a todos los niveles. El problema quizá básico y que, a lo mejor, habría que abordar es no buscar culpables sino tener un buen plan a futuro -la misma Alemania tenía un plan y, por eso, le fue mejor-, el cual tienes que adaptarlo al microorganismo que venga, pero tú ya tienes esa estructura para atacar los problemas sanitarios, sea exterior, interior, etcétera. Entonces, ahora que se habla de una Agencia de Salud Pública, no sé si llegará a término todo, pero es el momento de aprender y que no nos vuelva a pasar, por lo menos en España, y, si hay otra pandemia, que sepamos controlarla un poco antes.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ**: Recordemos que esa Agencia Estatal de Salud Pública estaba en una ley de 2011, la Ley General de Salud Pública, que no se aplicó durante ocho o diez años y que es la misma que preparaba los sistemas de información para una eventual situación como esta. Nada más que añadir y muchísimas gracias por la comparecencia.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Padilla. Señor Muñoz, por favor.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Gracias, señor presidente. Tres consideraciones muy breves. En primer lugar, ¿dónde terminan los límites de Barajas? Porque la gente piensa que uno sale de la terminal y ya no está en Barajas y, que yo sepa, el recinto de Barajas es mucho más amplio de lo que es salir de la terminal y, por lo tanto, adoptar cualquier medida que no sea directamente por AENA, de puertas para fuera, no se puede hacer sin el permiso de AENA. Por lo tanto, ¿usted sabía y le constaba que ya en el mes de junio la Comunidad de Madrid se ofreció a AENA para establecer carpas con personal sanitario de la Comunidad de Madrid para hacer test y colaborar en todo lo posible y que no se dio esa autorización?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Conocí u oí por los medios, como todo el mundo, que estaba esa oferta o ese ofrecimiento de hacerlo, y que se decidió que no. Realmente las consideraciones de gestión pura y dura se escapan un poco a mi ámbito, la parte científica de qué es mejor o deja de ser, sí, pero, por qué unos dicen que no y otros dicen que sí... Es cierto que, en teoría, cuantas más medidas, mejor; también habrá que valorar otras cosas, cuánto afecta eso a nivel de viajes, etcétera. Yo creo que en verano sí hubiera sido bueno, más que en destino, como se proponía, hacer PCR, pedir las antes, porque empezamos a subir, pero también por la movilidad interna. El verano pasado estuvimos bien y lo pagamos, al igual que la Navidad. Este verano, como se han pedido más test, ha ido bajando la incidencia y hemos mejorado. Perdón.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Es que como solo tengo tres minutos.

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Sí, sí, perdone.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Simplemente, sí o no. ¿Era usted consciente de que la Comunidad de Madrid, a finales de febrero, solicitó el cierre y la restricción de vuelos del norte de Italia?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: No. No lo sabía.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Pues ocurrió. Y, por último, de acuerdo a declaraciones propias suyas, en representación de su asociación, ¿usted confirma lo que dijo entonces que el control en Barajas fue precario?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Al inicio de la pandemia, no solo en Barajas, en todos los aeropuertos fue precario.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: ¿Hasta el 23 de noviembre por lo menos?

La Sra. **FARACO OÑORBE**: Era precario cuando era solo control primario y secundario, era precario y, en todos los aeropuertos, no solo en Barajas.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Pues nada más. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Muñoz. Gracias, señora Faraco, por estar hoy aquí con nosotros. Si quiere puede abandonar, que seguimos con el orden del día.

La Sra. **JOYA VERDE**: Perdona, señor presidente.

El Sr. **PRESIDENTE**: ¿Perdón?

La Sra. **JOYA VERDE**: Por alusiones del señor Padilla, por el 114.

El Sr. **PRESIDENTE**: Bien. Un segundo; sí, adelante.

La Sra. **JOYA VERDE**: Muchas gracias. Nosotros, sin ánimo de justificar, nuestro partido pidió asesoramiento y consejo a las autoridades sanitarias y se nos dijo que se podía generar alarma. Esto no quiere decir, y aquí no se trata de culpabilizar o no culpabilizar en ese momento... Nosotros reconocemos que la pandemia pilló por sorpresa, pero lo que pretendo mostrar con este ejemplo de Arco es que creo que es importante reconocer y hacer autocrítica, que todos hagamos autocrítica o que reconozcamos quizá el desconocimiento y la falta de previsión de la que todos hemos sido...

El Sr. **PRESIDENTE**: Perdona, señoría. Como ha dicho alusiones, si puede, por favor, centrarse un poquito más en lo que ha dicho el señor Padilla...

La Sra. **JOYA VERDE**: El ejemplo que hemos puesto es para demostrar que es necesario que todos hagamos autocrítica y que no nos parece recomendable ni adecuado intentar culpabilizar solo a un organismo o a una entidad responsable sin asumir cada uno nuestras propias responsabilidades.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muy bien. Gracias, señora Joya. Muchas gracias. Le rogamos que abandone y seguimos con el orden del día brevemente. Ya cerramos la puerta para que se celebre la sesión de manera privada.

(El tercer punto del orden del día se tramita con carácter secreto).

SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA

SERVICIO DE PUBLICACIONES

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: www.asambleamadrid.es

e-mail: publicaciones@asambleamadrid.es



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid